

## 2. 專書及專書論文

2. 許維德, 2011,〈台灣「社會運動研究」的歷史考察：以學位論文及相關著作為核心的初步嘗試〉。頁449-519，收錄於何明修、林秀幸編，《社會運動的年代：晚近二十年來的台灣行動主義》。台北：群學。(有審查制度)



群學



# 社會運動 的年代

晚近二十年來的台灣行動主義  
何明修、林秀幸◎主編

社會運動的年代：晚近二十年來的台灣行動主義  
/ 王金壽等作。-- 一版 -- 台北市：群學，  
2011.02  
面；公分  
ISBN 978-986-6525-40-7 (平裝)  
1. 社會運動史 2. 台灣民主運動 3. 台灣  
  
733.2929                          100001886

社會運動的年代：晚近二十年來的台灣行動主義

主 編：何明修、林秀幸  
作 者：王金壽、江以文、杜文苓、邱花妹、何明修、邱毓斌、林秀幸  
          林津如、柯朝欽、官曉薇、莊雅仲、許維德、張恆豪  
出版者：群學出版有限公司  
總編輯：劉鈞佑  
編 輯：王韋中  
發行人：劉鈞佑  
地址：台北市中正區重慶南路一段 61 號 7 樓 712 室  
電話：(02) 2370-2123              傳真：(02) 2370-2232  
網址：<http://socio.com.tw>              電郵：[socialsp@seed.net.tw](mailto:socialsp@seed.net.tw)  
郵撥：19269524 群學出版有限公司  
封面設計：蘇品銓  
印 刷：權森印刷事業社              電話：(02) 3501-2759

著作權所有 翻印必究

定價 399 元

2011 年 2 月 一版 1 印

目錄

序：社會運動和社會運動研究的辯證／蕭新煌

v

第一章

導論：探索台灣的運動社會／何明修

1

第一篇 組織與策略

第二章

反高科技污染運動的發展與策略變遷／杜文苓、邱花妹

35

第三章

自主工運組織策略的歷史局限／邱毓斌

83

第四章

障礙者權利運動的策略與組織變遷／張恆豪

129

第五章

教育改革運動的政策回應／何明修

171

第二篇 法律與人權

第六章

台灣反墮胎運動與人工流產法論述／官曉薇

215

第七章

司法獨立改革的運動策略／王金壽

257

第八章

戒嚴時期政治犯平反運動的持續與公共化／柯朝欽

289

### 第三篇 日常生活

#### 第九章

永康街社區運動／莊雅仲 331

#### 第十章

新港社區運動／林秀幸 363

#### 第十一章

原住民婦女組織的培力經驗與運動意涵／江以文、林津如 399

### 第四篇 學界研究成果

#### 第十二章

台灣「社會運動研究」的歷史考察／許維德 449

## 序

### 社會運動和社會運動研究的辯證

中央研究院社會學研究所所長／蕭新煌

回顧起來，台灣的第一波社會運動是從1980年開始，消基會的成立（1980年11月1日）宣布了組織化社運的正式起步。解嚴前的1980到1986年，陸續目睹了開啟民間社會力先河的消費者、反公害自力救濟、生態保育、婦女權益、原住民族人權、學生自治和新約教會宗教自由等7種社運的鳴槍；解嚴當年（1987年），更出現了更具政治敏感性的勞工、農民、老兵權益、政治受刑人人權、外省人返鄉、教師人權和福利弱勢團體抗爭等另外7種特定受害人權運動。1988至1990年，又再現另外6種組織多樣、訴求多元的社運，如台灣人返鄉、反核、客家母語、教育改革、無住屋者團結和司法改革等。

我細數以上在八〇年代10年間勃興的20種「第一代社運」（或被稱傳統社運），是在強調以下幾點歷史的觀察：第一、八〇年代是30年來台灣社運史前所未有的發端期，更是最艱難的集結期，能一舉冒出20種社運的火花，堪稱台灣社運的「黃金十年」；第二、那10年的社運，不只紮根民間社會求自主反宰制的不變性格，也催生了台灣政治自由化和民主化的契機；第三、那10年孕育和建立了台灣社運組織和人力規模，從此社運組織變成台灣非政府組織（或非營利組織或第三部門）的不可分割的重要部分，可稱為「倡議」（advocacy）型的第三部門，與「服務」（service）型第三部門，形成有價值的對照；第四、社會運動的「事實」，始終在社會運動「研究」之前發生，台灣在八〇年代初就有社運現實，但到八〇年代末才出現相關研究和成績。

在這樣的歷史脈絡下，看這本《社會運動的年代：晚近二十年來

## 第十二章

# 台灣「社會運動研究」的歷史考察

### 以學位論文及相關著作為核心的初步嘗試

許維德  
交通大學人文社會學系暨族群與文化碩士班助理教授

#### 銘謝

這篇文章最早的想法係由本書主要編者何明修所提出，作者感謝他的建議。此外，本文由清大社會所碩士生林冠婷提供了很多資料蒐集、建檔和判讀上的協助，同時也由她完成了本文第一稿的若干章節，在此一併致謝。作者也要謝謝兩位匿名評審的建設性評論，以及這篇文章不同階段之評論人和讀者——李錦旭、張恆豪、何明修和林秀幸——的閱讀和意見。最後，我必須再提一下我的同事林秀幸。如果沒有她苦心和耐心的催逼，我必須承認，做事如牛步的我，可能真的無法在時限內完成這篇論文。

這篇回顧性文章既然是「我」的回顧，也就必然存在著和我個人相關的局限。某位匿名評論人認為本文已經大揮「春秋之筆，頗有成一家之言的企圖」，也因此建議我在書寫時「絕不能單憑個人印象喜好」。對於前面的評價，我不敢說本文有這樣的企圖，但是我完全同意後面這個建議，也因此，我必須不能免俗地宣稱，本文所有的疏失和爭議，文責當然都是我自己的。

## 一、前言

這篇文章主要的問題意識，很簡單且直接，就是想知道台灣「社會運動」這個研究領域，從戰後一直到現在，到底累積了什麼樣的研究成果，而此領域更細緻的歷史發展過程，又呈現什麼樣的圖像。

事實上，在廣義的人文學及社會科學領域中，「社會運動」一直是十分重要的研究領域。首先，以學術社群而言，「美國社會學會」(American Sociological Association)從1980年開始，就設有「集體行為和社會運動群組」(Section on Collective Behavior and Social Movements)，是該會目前正式表列的47個研究群組之一。「國際社會學會」(International Sociological Association)從1994年起，也設有編號RC48的「社會運動、集體行動和社會變遷研究委員會」(Research Committee on Social Movements, Collective Action and Social Change)，是該會目前55個正式的研究委員會之一。再者，以近10年英語世界的博士論文為例，每年平均有60篇以上論文和「社會運動」有關的。<sup>1</sup>最後，再以英語世界相關期刊為例，目前至少有5本以上的期刊，以「社會運動研究」為主要的議題。<sup>2</sup>「社會運動」這個研究領域在國際學界的蓬勃發展，可見一斑。

1. 根據ProQuest Dissertations and Theses這個資料庫的資料，如果我們以「social movement」當作關鍵字(keywords)來查詢的話，從2000年一直到2009年，我們所獲得的筆數分別是51、38、43、54、55、48、55、77、103以及97。雖然2001年(38筆)和2002年(43筆)的筆數略少，但這10年的總筆數是621，平均每年的筆數是62.1。

2. 除了從1978年就開始發行的《社會運動、衝突和變遷研究》(Research in Social Movements, Conflicts and Change)這本年刊之外：1996年，《動員：一個國際期刊》(Mobilization: An International Journal)出刊；2002年，《社會運動研究：社會、文化和政治抗議期刊》(Social Movement Studies: Journal of Social, Cultural and Political Protest)這本刊物發行；2007年，另較屬於人文學傳統的刊物《基進主義研究期刊》(The Journal for the Study of Radicalism)出刊；甚至到晚近的2009年，還能看到更具學術實踐精神之《界面：促進和關於社會運動的期刊》(Interface: A Journal for and about Social Movements)電子期刊的發行。

回到台灣的脈絡。如果說廣義之「社會運動」是台灣近30年來(特別是後解嚴時期)能見度最高、象徵意義最明顯的社會現象的話，可能都不算是誇大的語言。王甫昌就用這樣語氣描述社會運動在八〇年代的台灣，風起雲湧的現象：

社會運動或是集體抗爭行動大量出現，是台灣社會在八〇年代以後，新興的社會現象。在1981年以後的10年之間，有二、三十種不同類型的社會運動迅速興起，雖然它們在九〇年代初期後逐漸消失，但是對台灣社會造成的衝擊及影響，卻是難以估計。(王甫昌 2003: 422；重點是加上的)

如果我們用更具體的數字和證據來說明的話，光是八〇年代，在台灣所出現過的「社會運動類型」，至少就有22種，包括消費者保護運動、社區反污染自力救濟、環境與生態保育運動、婦女運動、原住民權利運動、學生運動、「新約教會」抗議迫害、勞工運動、農民運動、教師人權運動、殘障及社會福利運動、老兵權利自救運動、外省人返鄉運動、政治受難者運動、台灣人返鄉運動、反對興建核四運動、客家文化運動、無住屋者運動、「二二八」和平紀念運動、知識界反對軍人干政運動、教育改革運動，以及車禍受難者救援運動等(蕭新煌 1989；張茂桂 1994)。以抗議事件之次數來講的話，光1987年，台灣就發生了995次抗議事件；隔年的1988年，次數更多，達1,620次(張茂桂等 1992: 26)。

也正是在這樣的脈絡下，在台灣剛宣布解嚴後兩個禮拜就掛牌成立的國立清華大學社會人類學研究所，<sup>3</sup>於1988年2月舉辦「台灣新興社會運動研討會」，從學界的觀點，為後解嚴時期台灣社會風起雲湧的各種社會運動，做一個初步的檢視與反省(見徐正光、宋文里 1990)。

3. 解嚴令是在1987年7月14日頒布的，正式生效的時間為7月15日凌晨零時。而清大社會人類學研究所成立的時間是1987年8月，離解嚴的時間只有兩個禮拜。

那聲春雷之後，台灣學界也逐漸正視「社會運動」這個現象，慢慢累積了不少學術文獻。然而，20年後，2008年謝國雄所編的《群學爭鳴：台灣社會學發展史，1945-2005》（勾勒台灣之社會學發展歷史的重要書籍）中，除了一章以「公民社會之概念史」當作主軸的文獻回顧式論文（李丁讚、吳介民 2008）外，「社會運動」似乎並未在這本書中扮演太重要的角色。

事實上，「社會運動」在這本書中的缺席，似乎不是偶然。在台灣，雖然和「社會運動」相關的經驗研究，就絕對數量而言已屬可觀，不過令人訝異的是，直到現在為止，似乎還沒有人發表過較完整、較具理論意義之台灣「社會運動」相關研究的文獻回顧式論文。以「社會運動」為一個學術研究領域的角度來審視，相關回顧式論文的欠缺，毋寧是一件相當嚴重的缺憾。

這篇文章正是想補足在台灣脈絡下，「社會運動」這個研究領域在「文獻回顧」上的缺口。不過，由於種種原因，這還是一個十分不完整、只以時間順序當作敘事主軸的初步嘗試。更完整的回顧，特別是關於台灣「社會運動研究」在相關議題、理論發展，以及研究方法等面向上的細部分析，可能還有待於未來研究者的投入。

這篇文獻回顧的主要經驗材料有兩大來源——學位論文和相關學術著作。在第二節，筆者將考察近500篇國內生產的碩博士論文，簡單描摹「社會運動研究」這個領域在台灣的整體圖像與發展概況。在第三節，以前一節的資料為基礎，將試著把台灣「社會運動研究」的歷史發展過程分成四個階段：「隱匿時期」（1945—1979年）、「潛伏時期」（1980—1986年）、「勃興時期」（1987—1999年），以及「制度化時期」（2000—2008年），同時筆者也會說明這個「四階段論」的適切性。接下來的四至第七節，筆者將從知識社會學的觀點，分別描述這四個階段的「社會運動研究」發展過程，一方面鋪陳該階段之「外在史／背景脈絡」——外在政治、社會、文化脈絡，另一方面也論及該

階段之「內在史／學術理路」——重要研究機構的設立以及相關研究著作、教科書的出版等。第八節則是結論，筆者將總結這篇論文的主要發現，並簡單展望此一研究領域的前景。

## 二、台灣「社會運動研究」的整體圖像

在進入不同歷史時間之「社會運動研究成果」的敘述前，先看看從戰後一直到2008年這60多年間，<sup>4</sup>台灣的「社會運動研究」，整體而言到底累積了什麼樣的研究成果。如果以「標題」或「關鍵字」上出現「社會運動」之不同形式的資料（包括專書、專書篇章、期刊論文、學位論文，及技術報告等）當作考察對象，大略來說，這些資料總數已超過1,000筆，<sup>5</sup>其中約半數屬於學位論文的形式。由於完整分析這1,000筆資料是個不算太小的工程，故筆者將採用折衷策略，只以其中屬學位論文位階的資料當作分析對象，描摹台灣「社會運動研究」一個大致的圖像。

筆者一共收集到462篇和廣義之「社會運動」相關學位論文，全部都可在國家圖書館「全國博碩士論文資訊網」(<http://etds.ncl.edu.tw/the-abs/index.jsp>)<sup>6</sup>中找到。<sup>7</sup>這些論文之所以被歸類為「社會運動研究」，

4. 由於這篇論文最早的版本係發表於2009年6月，故分析母體的截止年份設定在2008年。

5. 關於台灣「社會運動研究」相關學術文獻總數的詳細討論，可參考「附錄一：關於學位論文之『分析母體』的說明」。但由於篇幅的限制，這篇附錄採電子版的方式呈現，請見網址：<http://researcher.nsc.gov.tw/public/wdshu/Data/0102823322871.pdf>。

6. 從2010年6月開始，此資料庫已完成改版，並更改名稱為「台灣博碩士論文知識加值系統」(<http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/gs32/gsweb.cgi/login?o=dwebmgc>)。但因筆者作資料檢索的時間早於此時時點，故所參考使用的，基本上是正文所提到的舊資料庫，而非新系統，特此說明。

7. 由於這批書目在數量上過於龐大，故筆者另將這些書目整理成附錄二，不附在本文參考文獻中，請見「附錄二：462篇社會運動相關的碩博士論文」(網址：<http://researcher.nsc.gov.tw/public/wdshu/Data/0102823322871.pdf>)。

基本上因其「論文名稱」或「關鍵字」出現以下字眼：社會運動、群眾運動、集體行為、婦女運動、女權運動、勞工運動、學生運動、環境保護運動、環保運動、抗爭，以及抗議等。但除了用網站所提供的「電腦檢索系統」判讀資料外，筆者也使用「人工閱讀」進一步篩選資料。一方面即使資料出現上述關鍵字，但內容和「社會運動研究」沒有太大關係，就會將之從資料庫中剔除；另一方面，筆者擔心只使用上述關鍵字，還是會有重要的漏網之魚，故對所有重要學校之社會學研究所的學位論文逐筆進行人工查詢，並將相關研究收入資料庫。不過整體而言，這個分析母體的建立，主要還是依靠學位論文作者自己給定之「論文名稱」和「關鍵字」中有無出現「社會運動相關字眼」，而非依靠研究者對社會運動的特定定義，這是筆者要特別說明之處。

以下依「論文通過年份」<sup>8</sup>、「論文作者所屬學科背景」、「研究之社會運動的所在地」及「研究之社會運動的類型」等四個軸線，對這批資料所呈現出來的訊息，作一些簡單的說明。

### (一) 論文通過年份

關於這462篇論文的通過年份，參見表12.1「台灣『社會運動研究』碩博士論文通過年份的次數分配」。表12.1傳達了以下幾個重要訊息。首先，最早的論文——延榮昌的〈蔣總統群眾戰之研究〉<sup>9</sup>，完成於

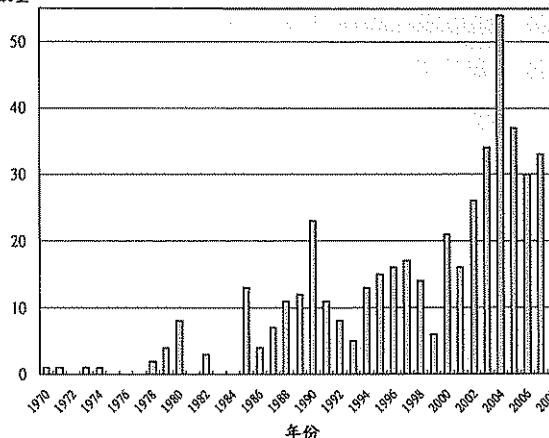
8. 本文更早的版本，是使用「出版年份」來描述這些論文的完成時間。感謝某位匿名評論人對「未出版學位論文」之註記方式的建議，筆者依循其意見，將之改為「通過年份」。

9. 把這篇研究某獨裁者之某種戰略思想的論文，歸類為「社會運動」的文獻之列，確是有點突兀。不過，由於該文作者將「群眾運動」當作是這篇論文的兩個關鍵字之一（另一個是「群眾戰」），筆者也就將之收入分析母體中，以對當時的時代背景和學術氛圍作一個註記。

某位匿名評論人對於這篇文章被列在分析母體中，特別是被標註為「社會運動研究之學位論文元年」的說法，持高度的保留。雖然沒有進一步說明，筆者假設評論人的主要質疑在於，「到底國家機器所支持的『群眾運動／社會運動』，本質上是否為一種『社會運動』？」。筆者對此質疑的回應有二。首先，如果採用本書編者何明修在本書〈導論〉中對「社會運動」下的定義：

表12.1、台灣「社會運動研究」碩博士論文通過年份次數分配

數量



資料來源：作者製表

1970年。也就是說，即使我們將這篇研究議題略顯唐突的論文收進來，並視1970年為台灣「社會運動研究」之「學位論文元年」的話，從戰後直到1970年的25年間，竟然找不到和廣義之「社會運動」相關的任何學位論文。

一、涉及到群體的共同參與；二、採取體制外的策略；以及三、以某一種價值作為引導，的話，這種國家機器所主導的群眾運動，並不盡然一定會被排除在這個定義之外。第一點當然沒有問題，這種群眾運動的確涉及「群體的共同參與」。第三點可能也沒有問題，這種群眾運動也涉及「某種價值的引導」，雖然這個價值原則上是國家機器或獨裁者給予的。至於第二點，由於這種「群眾運動」所對抗的對象，不是黨國機器本身，而是海峽對岸的中國共產黨政權，其基本上是「採取體制外的策略」，應該也沒有問題。

再者，衡諸社會運動的研究史，相對於「民間社會」，國家機器通常會更早涉入這個研究領域，這也已是經驗上的事實，雖然國家機器從事這類研究的主要動機，通常是為了「防止」或「阻礙」這類行動的出現，而非「促成」或「挑起」這類行動。本文第四節關於「隱匿時期」(1945—1979年)的敘述，正說明了這一點。而台灣本土的第一本社會運動教科書(i.e., 吳學燕 1994)是由中央警官學校所出版的(詳見本文第六節的說明)，相當程度上也說明了這一點。

第二、如果將1987年的解嚴當作一個斷點，那麼在這一年以前，雖然可以看到1980年（8篇）和1985年（13篇）這兩個相當突兀的高峰點，但整體來講，這兩年應被視為特例，因為從1971至1986年，16年中間，有7年（1972年、1975年、1976年、1977年、1981年、1983年、以及1984年）的論文數掛零，有4年（1970年、1971年、1973年、以及1974年）的論文數只有一篇。這表示，雖然表面上所謂「學位論文元年」開啟於1970年，但實際上，就絕對數量而言，台灣的「社會運動研究」在1987年以前，只是一個聊備一格的研究領域。

第三、1987年以後，相關論文的絕對數量的確呈現穩定成長的局面。如果只考慮1987—1999年這13年，高峰期是1990年的23篇，低潮期則是1993年的5篇。雖然兩者的差距不算小，不過整體來看，這的確是台灣「社會運動研究」的「新」階段，因為多數年份的論文數都超過10篇，顯然較前一階段有「量」上的差異。

第四、整體來講，論文數最多的年份是2004年，達54篇之多，這是十分驚人的數字。雖然2004年可能只是特例，不過，在2000年以後的8年中，篇數最少的年份，也分別有15篇（2008年）和16篇（2001年）。至於其他年份，篇數則都在20篇，甚至30篇以上。這表示，台灣「社會運動研究」在「後2000年」這個階段，的確達到一種前所未見的蓬勃發展狀況。

第五、如果從1945年算起，直到2008年為止，這64年中，平均每年的論文數是7.2篇。如果只從「學位論文元年」的1970年起跳的話，在這29年中，平均每年論文數則躍升到15.9篇，不能算少。

## （二）論文作者所屬學科背景

關於這462篇論文作者所屬的學科背景，可參考表12.2「台灣『社會運動研究』碩博士論文所屬學科的次數分配及百分比」。<sup>10</sup>整體來講，這些排行榜上的學科，可依論文數目的多寡，約略分成五個「區

塊」。社會學可說是處於一支獨秀的領先位置。接下來，傳播學、國家機器相關學科，及政治學，構成第二大「區塊」，篇數都在50篇上下，佔總數10%左右。第三「區塊」是教育學、歷史學、公共行政，及區域研究，篇數都在20篇上下。第四「區塊」是文學、族群研究、社會工作、勞工研究，及心理學，篇數則降到10篇上下。最後一個類別是「其他」，總數是24篇。對這五大「區塊」，筆者有以下一些觀察。

首先，排名第一的社會學相關系所，論文總數是134篇，佔所有論文的29%。雖然明顯領先所有學科，且和排名第二的傳播學和國家機器相關學科，差距也不算小，但社會學只佔這462篇論文中不到三成的比例。這代表台灣的「社會運動研究」其實是個相當多元、且跨科系的研究領域。

第二，緊接在社會學之後傳播學、國家機器相關學科，以及政治學，可說是在社會學之外，台灣「社會運動研究」的另外三門「核心學科」，分別佔總論文數的12.5%、12.5%及10.2%。第三「區塊」的教育學、歷史學、公共行政，及區域研究等學科，其論文數比例分別為5.4%、5.4%、5.2%，及4.5%。也勉強算是對台灣「社會運動研究」有某種程度貢獻的學科。

第三，第四「區塊」的文學、族群研究、社會工作、勞工研究，及心理學，和第五「區塊」的其他學科（包括法律、經濟學、商學和管理學等），則是在這個領域中被「低度開發」的學科了。

10.當然，不同的「分類系統」，很可能會得出和表12.2（14大類）不全然一致的結果。筆者在這篇文章的第一版中，曾以15大類（一、社會學；二、新聞與資訊傳播；三、政治學；四、城鄉與建築；五、公共行政與社會政策；六、國際關係與區域研究；七、歷史學；八、教育學；九、文化相關；十、人類學；十一、宗教學；十二、文學；十三、應用心理學；十四、經濟學；以及十五、法律學）分類系統，歸類這些學位論文之學科背景。某位匿名評論人也曾經相當熱心地建議一個5大分類的系統：一、社會學系所；二、社會學相關系所（人類學、社工、社福、勞工、傳播、族群）；三、標榜有社會實踐意義的系所（城鄉所、社發所等）；四、社會情報與社會控制類系所（三民主義研究、大陸研究、犯罪研究、公行相關系所）；以及五、其他學科（心理、歷史、政治、區域）。筆者之所以會採用目前這個分類系統，基本上和本文後半部之台灣「社會運動研究」歷史發展過程的敘述有關，詳見後述。

表12.2、台灣「社會運動研究」碩博士論文所屬學科的次數分配及百分比

學科背景	次數分配	百分比
社會學 <sup>a</sup>	134	29.0%
傳播學	58	12.5%
國家機器相關學科 <sup>b</sup>	58	12.5%
政治學 <sup>c</sup>	47	10.2%
教育學 <sup>d</sup>	25	5.4%
歷史學	25	5.4%
公共行政	24	5.2%
區域研究 <sup>e</sup>	21	4.5%
文學	13	2.8%
族群研究 <sup>f</sup>	12	2.6%
社會工作	8	1.7%
勞工研究	7	1.5%
心理學	6	1.3%
其他學科	24	5.2%
總數	462	99.8%

說明：

- a. 除了傳統的社會學研究所之外，台大「建築與城鄉研究所」、「農業推廣研究所」及世新「社會發展研究所」，也被歸為此類別。
- b. 此類別的名稱較特別，算是國民黨「威權統治時期」的特殊產物。除了政治作戰學校（特別是政治學研究所）和中央警察大學的所有系所以外，所有和「三民主義」相關的系所（名稱上包括「中山學術」、「中山社會科學」及晚近的「國家發展」等）以及「中國研究」相關系所（特別是政大「東亞研究所」），都被包括在此類別。
- c. 除了傳統的政治學，屬於「國際關係」的系所也被包括在這個類別。
- d. 除了傳統上和教育相關的系所外，多數改制後之「教育大學」的相關系所也被歸在此類。
- e. 由於「中國研究」被放在「國家機器相關學科」範疇中，所以，這裡的「區域研究」不包括「中國研究」。
- f. 除了名稱上有「族群」之字眼的學科之外，「人類學」相關系所和政大「遼政研究所」（包括改制後的「民族研究所」），也被列入這個類別中。

資料來源：作者製表

表12.3、台灣「社會運動研究」碩博士論文研究對象之所在地的次數分配及百分比

研究之社會運動所在地 <sup>g</sup>	次數分配	百分比	
台灣	日治時期 <sup>h</sup>	6	1.3%
	戰後時期	354	75.6%
	台灣整體	360	77.0%
中國	中華民國以前	3	0.6%
	中華民國時期(1949年以前)	19	4.0%
	中華人民共和國時期(1949年以後) <sup>i</sup>	32	6.8%
	中國整體	54	11.5%
其他國家	亞洲 <sup>j</sup>	13	2.8%
	美洲	20	4.3%
	歐洲	9	1.9%
	其他國家整體	42	9.0%
跨國性 <sup>k</sup>	跨國性	5	1.0%
	無法歸類	7	1.5%
總和	468	100.0%	

說明：

- a. 某些研究在性質上屬於比較研究，因此，研究對象就會多於一個。在這種情況下，我將分別將其所涉及之研究對象的不同「運動所在地」都登錄進來。比如說，沈惠英（2003）的〈台灣與韓國環境運動中女性參與角色：「主婦聯盟」與「女性環境連帶」之比較〉，就將分別登錄在「台灣：戰後時期」和「其他國家：亞洲」這兩個類別中。因此，所有次數分配的總和是468，大於「正常」的論文總數462。
- b. 有一篇論文也同時涉及台灣日治時期以前之清治時期。
- c. 包括兩篇運動發生地點是在香港的論文。
- d. 這裡的「亞洲」不包括台灣和中國。
- e. 「跨國性」指無法用傳統「民族國家」之觀點來進行分類的研究，比如說張先祺（1998）的〈草根和平行動：以國際禁雷運動為例〉，其主要研究對象「國際禁雷運動」，就會被歸於這個類別。
- f. 這裡的百分比總和係得自「台灣整體」、「中國整體」、「其他國家整體」、「跨國性」，和「無法歸類」，而非「XX 整體」下的次項目百分比。

資料來源：作者製表

### (三) 研究之社會運動的所在地

根據表12.3「台灣『社會運動研究』碩博士論文研究對象之所在地的次數分配及百分比」，在所蒐集到的462筆論文裡，絕大多數仍以台灣本地的社會運動為研究對象，共有360筆（佔77.0%）。若依照時序再將其分為「台灣日治時期」與「台灣戰後時期」的話，前者共有6筆，後者則有354筆。以「台灣日治時期」的社會運動為研究對象的論文，多數都以思潮或文化（學）運動為討論主題。

在非台灣本地的區域，則以中國的54筆（佔11.5%）最多。依時序可再分為「中華民國以前」、「中華民國時期」（1949年以前）與「中華人民共和國時期」（1949年以後），筆數分別是3筆、19筆、和32筆。至於其他國家的研究，總數是42筆（佔9.0%），包括「亞洲」13筆、「美洲」20筆，及「歐洲」9筆。這些屬於「其他國家」的論文，多數出自特定區域研究和歷史學研究所，幾乎都以記述該國在特定歷史時期的運動發展為目標。

### (四) 研究之社會運動的類型

研究之社會運動所屬類型的分析，指的是「被研究對象的類別分析」，即對該論文之具體研究對象的分類。然而，台灣近30年來，歷經快速的社會變遷，各類型社會運動如雨後春筍般相繼冒出，因此，對社會運動進行類型學的考察，便會在不同的考察時間點，出現相異之「適當分類」的標準。換句話說，要將歷時性的社會運動類別整併到單一的分類系統中，具有一定程度的困難。

1988年的「台灣新興社會運動研討會」，蕭新煌和楊國樞分別以兩項分類標準，對可稱為「台灣新興社會運動」的集體抗議行動進行分類。蕭、楊兩人的分類標準各不相同。楊國樞以「該項社會運動或自力救濟是否為受害人所發動」以及「該項社會運動或自力救濟是意識形態取向或具體問題取向」為分類標準，區分出「自發性社會運動」、

「導引性社會運動」、「自發性自力救濟」、「自發性自力救濟」等四大類型（楊國樞 1990: 315）。而蕭新煌則是以「內部資源的動員能力低或高」以及「對外在社會衝擊的程度低或高」為分類標準，區分出I、II、III、IV等四大類型（蕭新煌 1990: 37）。<sup>11</sup>由此可見，分類系統的建立，通常出於研究者的「主觀」，而研究者的主觀往往又與其理論或實踐的旨趣有關。

時隔20年，歷經民主化與二次政黨輪替，「2009台灣社運團體全國年會」於2009年5月19日在台北召開。在「追尋公民社會的新動力」的大會宣言中，該組織列出了「十大社會運動」的訴求、策略與具體行動。這「十大社會運動」分別是：一、環境運動；二、婦女運動；三、勞工運動；四、族群運動；五、社福運動；六、教改運動；七、青年運動（學運）；八、司法人權運動；九、媒體改革運動；以及十、國會監督運動（2009台灣社運團體全國年會 2009）。我們可以清楚發現，這20年間，社會運動的分類架構在「問題意識」上大不相同，並且，「新興的社會運動」也更加多（元）了。

與20年前的分類架構相比，這「十大社會運動」似乎更適合成為本次考察的參考架構，但這「十大社會運動」皆屬「改革派的」社會運動，並未包括保守派、右派、反動派等團體的「社會運動」。隨著社會運動的發展，其形式也為更多的群體所使用，因而「社會運動成為中性的承載器，即同一套共同目的、團體與持續性集體挑戰的組合，可以用來實現各種的主張，無論它們是進步的、反動的，或者說是難

11. 蕭新煌的分類，包含了14項新興社會運動，而楊國樞的分類，則有13項社會運動與自力救濟。其中，兩人重疊的運動類型共有12項，分別是一、生態保育運動；二、消費者（保護）運動；三、婦女運動；四、勞工運動；五、原住民族群認同運動；六、校園民主運動；七、教師人權運動；八、老兵自救運（行）動；九、新約教會抗議運（行）動；十、果農抗議運（行）動；十一、殘障福利請願運動；和十二、反污染自力救濟運（行）動。兩人不同之處在於：蕭新煌區分了老兵返鄉運動和老兵福利自救運動，並加入了政治受難人人權運動，而楊國樞則是區分了新約教會抗議行動和新興宗教運動。

以歸類的」(何明修、蕭新煌 2006: 38)。對本文來說，這些「社會運動」皆在考察範圍之內，必須給予類型學的定位。

因此，以蒐集到的462筆論文為基礎，先將它們所研究的各社會運動大致整合，歸併出10項類型作為分類架構，接著再針對每筆論文的題目、關鍵字及摘要內容進行判定。在計算時，一篇論文可以歸入兩項以上的運動類型（例如同時屬於環保運動和社區運動的範疇），因此總數將大於462筆。經過分類後發現，有些論文所處理的並非特定類型的社會運動，因而無法被歸入上述的系統架構中，這則另外獨立為「無特定類型或難以分類」這一項。經過整理，共得出了下列10項運動類型，請參考表12.4「台灣『社會運動研究』碩博士論文研究對象之運動類型次數分配及百分比」。

根據表12.4的資料，被研究最多的「三大」運動是「環境運動和平運動」(81筆)、「廣義的階級／職業運動」(76筆)，以及「性別運動」(75筆)，它們所佔的百分比分別是15.5%、14.6%，及14.4%。緊追在後的則是「社區運動和公民運動」(58筆)，及「族群／國族運動」(47筆)，分別佔總和的11.1%和9.0%。最後一個區塊，則由「學生運動和青年運動」(27筆)領軍，佔5.2%，然後依序是「廣義的社會福利運動」(15筆)、「宗教運動」(13筆)，及「右翼運動和道德運動」(13筆)，所佔百分比分別是2.9%、2.5%、2.5%。

不過，由於屬「其他運動」(75筆)和「無特定類型或難以分類」(41筆)的資料，數量上不可謂不少，兩者相加佔總和的二成(22.3%)以上，這是在解讀其他類型之運動的百分比時要注意的地方。

## (五) 小結

整體來講，以上述這462篇學位論文當作觀察指標的話，首先，就論文通過年份而言，大致上可將戰後台灣的社會運動研究分成四個階

表12.4、台灣「社會運動研究」碩博士研究對象之運動類型次數分配及百分比

社會運動類別	內含的次項主題	次數分配	百分比
(01)環境運動和平運動	反核、反污染、反水庫、環境保育、環境治理、和平運動	81	15.5%
(02)廣義的階級/職業運動	勞工、左翼、農民、中產階級、職業團體(教師會、計程車司機、記者)	76	14.6%
(03)性別運動	女權、墮胎、公娼、離妓、慰安婦、新移民女性、同志	75	14.4%
(04)社區運動和公民運動	社區營造、社區重建、都市社會運動、消費者保護運動、無住屋運動、志工、社區大學、審議式民主	58	11.1%
(05)族群運動和國族運動	國族、原住民、客家、其他族群	47	9.0%
(06)學生運動和青年運動	學生、青少年	27	5.2%
(07)廣義的社會福利運動	教育改革(含成人教育、幼兒教育)、全民健保	15	2.9%
(08)宗教運動	佛教、基督教(長老教會)、一貫道	13	2.5%
(09)右翼運動和道德運動	新生活運動、道德教育、保守運動、超國家主義運動	13	2.5%
(10)其他運動	另類媒體、反全球化、文化、民主、人權、網際網路、政治、自助(self-help)運動	75	14.4%
(00)無特定類型或難以分類		41	7.9%
總和		521	100.0%

資料來源：作者製表

段：一、1945—1969年：完全不存在任何研究的階段；二、1970—1986年：開始有零星研究出現的階段；三、1987—1999年：研究量穩定成長的階段；以及四、2000—2008年：研究量蓬勃發展的階段。再者，就論文作者所屬學科背景而言，可按照論文生產數目將這些學科約略分成四個「區塊」：一、一枝獨秀領先學科：社會學；二、社會學之外台灣「社會運動研究」另外三門核心學科：傳播學、國家機器相關學科，和政治學；三、勉強算對台灣「社會運動研究」有某種程度貢獻的學科：教育學、歷史學、公共行政、和區域研究；四、「低度開發」的學科：文學、族群研究、社會工作、勞工研究、心理學、法律、經濟學、商學和管理學。

第三，就研究之社會運動的所在地而言，絕大多數仍以台灣本地的社會運動為研究對象，共有360筆（佔77.0%）。在非台灣本地的區域，則以中國的54筆（佔11.5%）最多，然後依次是美洲（20筆）、亞洲（13筆）和歐洲（9筆）。最後，就研究之社會運動類型而言，這些運動則可以依照相關論文之篇數的多寡而分成三大「區塊」：一、被研究最多的「三大」運動：環境運動和平運動、廣義的階級／職業運動，及性別運動；二、被研究次多的兩大類運動：社區運動和公民運動，及族群／國族運動；三、相對而言被低度研究的運動類型：學生運動和青年運動、廣義的社會福利運動、宗教運動，以及右翼運動和道德運動。除了學生運動和青年運動在數量上稍多（5%）以外，其他三類均只佔論文總數的3%以下。

### 三、台灣「社會運動研究」的歷史分期

到底應該要用什麼樣的方式來描摹台灣「社會運動研究」的歷史？作為社會學者，承認「知識生產」（無論是日常生活的常民知識或學院建構的專業知識）與「社會脈絡」之間，存在著的緊密關聯性，幾乎已成為這個學門所有實踐者的共識了。或用Robert K. Merton對

「知識社會學」的定義來說，該學門就是要「探討知識及其他社會與文化因素之間的關係」(Merton 1957: 456)。因此，筆者將以兩個軸線來鋪陳台灣「社會運動研究」在戰後這60多年的發展，一是所謂的「外在史」，也就是這些社會運動研究的「外在政治、社會、文化脈絡」；另一是所謂的「內在史」，也就是和這些研究之「學術理路」比較相關的重要事件，比如重要研究機構的設立，或重要研究著作的出版等。

幾經考慮後，本文決定將台灣戰後的社會運動研究歷史分為以下四階段：一、隱匿時期（1945—1979年）；二、潛伏時期（1980—1986年）；三、勃興時期（1987—1999年）；<sup>12</sup>以及四、制度化時期（2000—2008年）。這個分期方式，一方面參考前一節關於「論文通過年份」的討論，另一方面也參考何明修和蕭新煌對於「台灣戰後社會運動發展史」的「六階段」分期方式（何明修、蕭新煌 2006）。首先，就前一節所述之「四階段論」（一、1945—1969年：完全不存在任何研究；二、1970—1986年：開始出現零星研究；三、1987—1999年：研究量穩定成長；以及四、2000—2008年：研究量蓬勃發展），提供本節之「四階段論」一個思考的基礎，雖然筆者並未完全依照前一節的「四階段論」來進行歷史分期。

再者，就何明修和蕭新煌的架構而言，兩位作者採用以下六個階段來描述這段歷史：一、從二二八到美麗島事件（1945—1979年）；二、邁向軟性威權政體（1980—1986年）；三、政治自由化的衝擊（1987—1989年）；四、大抗爭的年代（1990—1992年）；五、民主化的時期（1993—1999年）；以及六、政黨輪替後的社會運動（2000—2004年）。<sup>13</sup>雖然筆者基本上同意何明修和蕭新煌關於「台灣社會運動

12.筆者原本使用的標籤是「伏流時期」（1980—1986年）和「喧嘩時期」（1987—1999年），這裡依循某位匿名評論人的意見，改為「潛伏時期」（1980—1986年）和「勃興時期」（1987—1999年）。

13.丘昌泰和江明修以「台灣第三部門發展歷史」為敘述主軸的論文，和這個「六階段論」有點類似，但卻只劃分「三階段」架構，此「三階段論」如下：一、硬性威權主義時期（1949—1980年）的侍從關係階段；二、軟性威權主義時期（1981—1999年）的對抗關係階段；以及三、民主轉型時期（2000—目前）的含混關係階段（丘昌泰和江明修 2008）。

之發展」的分期方式，但本文的主要關懷（台灣社會運動研究之發展）畢竟和該書的「外在史取向」，不見得能完全扣合。因此，筆者對此「六階段論」做了以下三點修改。第一，筆者將該書的「階段三」、「階段四」和「階段五」合成一個階段，稱為「勃興時期」（1987—1999年）。主要原因是，雖就「社會運動發展」而言，比較細緻的分類方式可能較為恰當，但就「社會運動研究」而言，由於這三個階段的時間都不長（分別為2年、2年和6年），學院的學術生產可能沒辦法在那麼短的時間內「回應」這些外在環境的變化。因此，筆者將這三個階段合為一個階段。第二，由於該書的出版時間是2006年，因此將「階段六」的結束時間設定為2004年。筆者則將這個斷點延展到民進黨政黨輪替的最後一年（2008年），稱之「制度化時期」（2000—2008年）。最後，在階段名稱上，筆者將該書的「階段一」改稱「隱匿時期」（1945—1979年）；「階段二」改稱「潛伏時期」（1980—1986年）。

依照這樣的分期方式，可以將上述462篇碩士論文，各自安置到這四個階段，而產生表12.5「台灣『社會運動研究』碩博士論文通過年份的次數分配、平均每年次數及百分比：依照發展階段」。

以下以這四階段，來進行台灣「社會運動研究」的歷史考察。

#### 四、隱匿時期（1945—1979年）

##### （一）外在脈絡：硬性威權主義

從戰後到美麗島事件發生的1979年，30多年來，自中國退守台灣的國民黨實施一黨獨大制，不僅控制台灣民間社會的政治生活領域，也限制社會與經濟生活領域的發展，換言之，當時的台灣社會正實施Winckler所謂的「硬性威權主義」（hard authoritarianism）（Winckler

表12.5、台灣「社會運動研究」碩博士論文通過年份的次數分配、平均每年次數及百分比：依照發展階段

	起迄年份	年份長度 (年)	次數分配 (篇)	平均每年次數 (篇/年)	佔總數百分比
隱匿時期	1945-1979	35	10	0.3	2.2%
潛伏時期	1980-1986	7	28	4.0	6.0%
勃興時期	1987-1999	13	158	12.2	34.2%
制度化時期	2000-2008	9	260	29.5	57.6%
總數	1945-2008	64	462	7.2	100.0%

資料來源：作者製表

1984）。在這段時期，用何明修和蕭新煌的話來說：「台灣先後經歷了白色恐怖、土地改革、出口導向工業化、都市化等重大的社會改造，政治體制也從純粹的軍事獨裁到發展取向的威權政體。過程中某些舊有的社會衝突消失了，例如佃農與地主，但是卻有更多新的緊張出現，例如族群關係。」（何明修、蕭新煌 2006: 43）

筆者之所以稱這段時期為「隱匿時期」，是因此時的台灣，除極少數例外（詳見以下說明），不論是「社會運動本身」、「社會運動研究」，基本上幾乎銷聲匿跡。當蕭新煌等（1995）用「交替失序」、「政治力主導」和「經濟力勃興」等字眼分別描摹台灣戰後的1945—1952年、1953—1964年，及1965—1979年時，他們想要對照的，其實是這30年之後，台灣社會下一階段的「社會力抬頭時期」（1980—1995年）。換句話說，在本階段所屬的這30多年中，台灣社會籠罩在「政治力」和「經濟力」之下，所謂的「社會力」，基本上「低優不前」。

在這種情況下，雖然民間社會對黨國機器的反抗並未全然消失（依然可以看到二二八事件（1947年）、劉自然事件（1957年）、世界性

「台灣獨立聯盟」的成立（1970）、保釣運動（1970年）、中壢事件（1977年），以及美麗島事件（1979年）等）但處在戰後國民黨政權的「硬性威權主義」，或「威權侍從主義」（Wu 1987；林佳龍 1989）下，這些事件都遭受到國家機器一定程度的強力打壓。

值得注意的是，由於國民黨當時的死對頭——中國共產黨——正是搞「群眾運動」起家的，因此，國民黨對於所謂的「群眾運動」，可謂又愛又恨。一方面在台灣島內，使用各種高壓手段防範「群眾運動」的發生；另一方面卻又覺得，如果國民黨真的要「反攻大陸」，對這種「群眾運動」的引導和控制，似乎是不可或缺的統治技術。1966年，海峽對岸的毛澤東發動「文化大革命」，表面上是要批判傳統中國的封建文化，實際上卻是以此為藉口來進行權力鬥爭。蔣介石也立刻在隔年正式發起所謂的「中華文化復興運動」，以中國傳統文化的承繼者自居，透過國家機器來發動所謂的「社會運動」。

## （二）相關學術建制：「匪情」研究

回到「社會運動研究」之「內在史」的討論，這個階段的台灣，從事人文及社會科學研究的種種基本學術條件（以筆者比較熟悉之社會學為例）還不是很完備。就建制化的學術機構而言，只有六個社會學相關之系所——中興（1955年）、<sup>14</sup>政大（1955年）、<sup>15</sup>東海（1956年）、台大（1960年）、輔大（1972年）及東吳（1973年）。而在這六個

14.此中興大學為現在的「國立台北大學」，而非校址位於台中的「國立中興大學」。該校原稱是「台灣省立行政專科學校」，創立於1951年，成立時就已經有「社會行政科」。1955年，該校升格為「台灣省立法商學院」，「社會行政科」也改為「社會學系」。該校後來又陸續改稱為「台灣省立中興大學」（1961年）、「國立中興大學」（1971年），以及「國立台北大學」（2000年）（國立台北大學社會學系 nd）。

15.政大於1955年成立的是「邊政學系」。1970年，該系改名為「民族社會學系」，1983年才又改為「社會學系」（國立政治大學社會學系 nd；蕭新煌 1985: 293）。

系當中，僅台大（1974年）和東海（1978年）成立碩士班。

值得注意的是，雖然和社會學相關的碩士班，只在兩所大學可以找到，不過，為了因應當時「反攻大陸」的基本國策，倒是在這段時期找到其他更具「政策實用性」的碩士級研究單位，特別是和「匪情研究」<sup>16</sup>相關的系所。在第二節中，筆者將這些系所稱為「國家機器相關學科」。例如，遠在台大社會系碩士班成立（1974年）之前（1968年），政大「東亞研究所」碩士班和政治作戰學校「政治學研究所」就已成立（國立政治大學東亞研究所 nd；國防大學政治作戰學院政治學系 nd）。在這段時期，這些「非社會學」的研究機構，反而產生了更多和「社會運動」相關的研究文獻。

以碩士論文為例，這段時期所完成的10篇「社會運動研究」，其中有5篇出自政治作戰學校的「政治學研究所」（i.e., 延榮昌 1970；陳南星 1974；蔡熙駿 1979；沈子邦 1979；林武彥 1979），4篇則完成於政大的「東亞研究所」（i.e., 熊鈺錚 1971；周謀添 1978；高永光 1978；文忠國 1979）。而那些相對而言，較具「民間」色彩的學術機構，只有淡江「歐洲研究所」產生了一篇和「當代美國新女權運動」相關的論文（i.e., 鄭舒蘭 1973）。至於台大、東海的社會學研究所，沒有任何論文和社會運動相關。

## （三）重要研究成果：中國「群眾運動」

既然此階段的「社會運動研究」主要學術建制是由「匪情研究」相關單位所構成，中國所發生的種種「群眾運動」（包括1949年以前及1949年以後），就成了這個階段主要的研究成果。

「群眾運動」這個字，這邊再做一點說明。就「台灣期刊論文索引系統」的查詢結果，最早在題目上出現「社會運動」的論文，是白秀

16.關於「匪情研究」這個概念的梗概，可以參考楊開煌（2000: 76-80）。

雄於1969年發表於《社會建設》上的〈從社會學觀點論大眾社會與社會運動〉(白秀雄 1969)。就國家圖書館「全國碩博士論文資訊網」的查詢結果，不論是「論文名稱」或「關鍵字」，這個階段沒有任何一篇論文符合「社會運動」這個查詢字。<sup>17</sup>雖然「社會運動」這個字眼在此階段似乎還不是常用的語彙，但由於某些尚待探究的原因，卻可以找到不少和「群眾運動」這個關鍵字相關的論文，不論是期刊論文或學位論文。<sup>18</sup>

回到具體素材的討論。以學位論文為例，這個階段之「群眾運動研究」所涉及的議題，包括辛亥革命時期的群眾運動（陳南星 1974）、中國抗日戰爭末期的知識青年從軍運動（林武彥 1979）、中國共產黨於1950年代針對知識分子所發起的「鳴放運動」（沈子邦 1979）、毛澤東於1960年代所發動的「文化大革命」（熊鈺錚 1971；高永光 1978；文忠國 1979），還包括所謂「蔣介石之群眾戰概念」（延榮昌 1970）和「共黨暴力革命理論」（蔡熙駿 1979）這樣的研究議題。值得注意的是，多數這些類型的「社會運動」，性質上是由「民間社會」所發動，甚至由「國家機器」所主導。因此，在某種意義上，它們可能不應該被稱之為所謂的「社會運動」。

不過，在本階段的30幾年中，除了上述關於「群眾運動」的研究之外，還是可以找到一些和廣義之社會運動相關的文獻。例如，水牛出版社於1969年出版的Eric Hoffer《真實信徒：群眾運動的特色及其分析》(The True Believer: Thoughts on the Nature of Mass

17. 第一篇在「名稱」或「關鍵字」上出現「社會運動」的學位論文，是卓心美於1980年提交政大教育研究所的《新生活運動與倫理教育之研究》。

18. 這種不同時代在「語彙使用」上的差異，應該和不同時代的「日常生活語言使用習慣」有關。由於筆者的博士論文是以美國的台獨運動參與者作為主要研究對象，筆者曾對40名以上的參與者進行口述史訪談。有趣的是，多數在六〇年代到美國讀書的訪問對象，訪談中都會提到「群眾運動」或「群眾大會」等字眼來描述他們的「台獨運動參與經驗」。相反地，他們反而不太常使用「社會運動」來描述自己過去的經驗。當然，這種「語彙變化」的詳細原因，還有待未來更有系統的探究。

Movements，見Hoffer著、王尚義譯 1969)，譯者是出版時已過世的王尚義 (1936—1963)。這本被某些人譽為「研究群眾運動之聖經」(立緒文化編輯部 2004: 22) 的書，在那個時空下的台灣被出版，有點耐人尋味。<sup>19</sup>另外，大林出版社於1974年出版李長貴（曾任國民黨增額立法委員〔1973—1981年〕，後任教於台大商學系），該書有系統地討論了社會運動的概念、類型、轉變過程，並對太平天國、義和團，及國民革命這三個個案進行分析研究，可算是本土研究的第一本社會運動專書。

#### (四) 小結

整體來講，對台灣在這段時期的「社會運動研究」，筆者有以下三點觀察。第一、在這個階段從事「社會運動研究」相關之研究機構和研究者，多數似乎都和廣義的國家機器有某種程度關聯。以期刊論文為例，除了少數的例外 (e.g., 白秀雄 1969, 1971；瞿海源 1974；陳景宜 1976；張俊均 1977)，這些出版品的出處，幾乎不是《國魂》(e.g., 蔣君章 1958；秋江 1960；文海 1972)、《自由青年》(e.g., 陳豪男 1975a, 1976) 等黨國機器所主導的意識形態宣傳刊物，<sup>20</sup>就是《共黨問題研究》(e.g., 王競康 1979) 或《蘇俄問題研究》(e.g., 陳豪男 1975b) 等「匪情研究」刊物，離不開國家機器無所不在的大黑傘。再者，以這個時期發表過「社會運動研究」的研究者為例，這些人當中在學界比較有名氣的幾位，如白秀雄和李長貴，也都和執政之國民黨

19. 不過，值得注意的是，王尚義的這個譯本並不是這本書在中文世界的第一個譯本。早在1952年 (該書之英文版出版的第二年)，香港的人人出版社就已出版這本書的中譯本，譯者為王禹九 (見Hoffer著、王禹九譯 1952)。1971年，香港的今日世界出版社又出版了包括該書的《賀佛爾傳·群眾運動》這本書 (見Tomkins and Hoffer著、葉蒼、且文譯 1971)。除了《真實信徒》，《賀佛爾傳·群眾運動》這本書還包括了Calvin Tomkins所寫的Eric Hoffer: An American Odyssey這本Hoffer傳記。

20. 筆者20多年前服兵役的時候，這兩本刊物都還是各連隊圖書室中一定會有的「莒光」教材。

有還算密切的關係。白秀雄是政大的法學碩士，國民黨籍，曾任馬英九時代的台北市副市長；而李長貴則是美國匹茲堡大學經濟系的哲學博士，曾任兩屆國民黨籍的增額立法委員。

第二、就研究所涉及之「社會運動」的類型而言，這個階段的研究幾乎都不是台灣的本土研究，反而是以中國所發生的種種群眾運動（包括1949年以前及1949年以後）為主要研究對象。第三、就實質的研究成果而言，這個階段的研究，基本上為黨國機器遂行「意識形態宣傳」的意味濃厚，還沒什麼嚴肅的研究作品問世。

## 五、潛伏時期（1980—1986年）

### （一）外在脈絡：軟性威權主義

1979年底，美麗島事件發生後，台灣社會邁入Winckler稱之為「軟性威權主義」(soft authoritarianism)的八〇年代初期(Winckler 1984)。在此之前，國民黨的硬性威權主義，意味著兩蔣獨裁下的外省人統治。然而，隨著台灣選舉競爭的逐漸白熱化，反對運動也可以透過選舉機制，在政治上獲得一定程度地位，因此，黨國機器直接使用武力來鎮壓反對運動的可能性，也就越來越小。在這種情況下，各種新興的社會力，就於八〇年代的台灣開始萌發，而「威權控制的減弱〔也就〕促成了社會運動的興起」(何明修、蕭新煌 2006: 55)。用蕭新煌、黃世明和翁仕杰的話來說：

台灣社會在〔19〕80年代相當迥異前昔，台灣的社會開始有自主的跡象。在以前，民間社會不敢面對國家的權威，如今已逐漸不再懼怕國家的權威，新興的社會運動在1983年以後大量出現，直接與間接挑戰國民黨的權威。（蕭新煌等 1995: 128）

這個階段更具體的事件，如1980年「消費者文教基金會」成立；1982年「婦女新知雜誌社」和「自然生態保育協會」成立；1984年「台灣勞工法律支援會」和「台灣人權促進會」成立；1986年6月鹿港反杜邦人士發動遊行，然後接下來的9月，「民主進步黨」宣布成立；隔年7月解嚴，台灣歷史邁向新的階段。筆者之所以稱此階段為「潛伏時期」，乃因台灣的社會運動雖已開始萌發，但台灣的「社會運動研究」卻還未正式展開，隱隱地等待下兩個階段之「後解嚴時期」的鳴放。

### （二）相關學術建制：其他非社會學的學術機構

在人文及社會科學的學術建制上，如再以社會學為例，東海和台大分別在1981年和1986年成立博士班，東吳和政大也分別在1981年和1986年成立碩士班。也就是說，在這個階段，的確看到更多研究所級以上之教育機構誕生。更重要的，有更多受過專業訓練的社會學者——特別是獲得美國社會學博士學位的研究者——在此階段加入了這個社群。根據楊懋春的資料，1949年後的一段時間裡，台灣的社會學者總數不會超過10個人（楊懋春 1976）。但到了八〇年代中葉，加上學位非屬社會學、但卻在社會學系或研究單位任職的，人數已經增加到40人左右（葉啟政 1988: 202、206）。在這些於本階段投入這個專業，被蕭新煌（2007）謂之為「第三代台灣社會學家」的人——如蕭新煌（1979年回台）、瞿海源（1979年回台）和張茂桂（1984年回台），<sup>21</sup>都對未來的台灣「社會運動研究」產生了深遠的影響。<sup>22</sup>

21.這個階段重要的「第三代台灣社會學家」當然不止這三位，還有其他學者（如徐正光、周碧娥等）也對往後的台灣社會運動研究產生不小影響，這裡只是簡單舉幾個例子。

22.不過，值得注意的是，至少在博士論文寫作的階段，這三位學者的專業領域都不是社會運動。蕭新煌的博士論文是以台灣和南韓之農業發展策略為主題（見Hsiao 1979），領域上屬於發展社會學，瞿海源的博士論文是關於「個人現代性」(individual modernity)的量化研究（見Chiu 1979），算是社會心理學的研究，而張茂桂的論文是以美國越南難民的適應模式為主題（見Chang 1984），可以被歸類為族群研究的領域。

但依表12.6「台灣『社會運動研究』碩博士論文所屬學科的次數分配及百分比：依照發展階段」，可以發現，就完成於本階段的28篇學位論文而言，「國家機器相關學科」依舊是這些論文的最重要生產者，達13篇之多，佔總數近一半（46.4%）。這13篇論文中，政戰學校仍是最大的貢獻者，共產出9篇論文，其餘單位包括文化「大陸問題研究所」（2篇）、政大「東亞研究所」（1篇），及台師大「三民主義研究所」（1篇）。

至於其他15篇論文，歷史學和區域研究各生產5篇和3篇，算「國家機器相關學科」之外最重要的社會運動研究單位。政治學和勞工研究各有2篇論文，而社會學、文學和教育則各產生1篇論文。另以單一的系所作分析單位，台師大「歷史研究所」有3篇論文，政大「歷史研究所」和文化「勞工研究所」各有2篇論文，算是貢獻最多的單位。

### （三）重要研究成果：具「社會實踐」意涵的出版品

事實上，這個階段以「社會運動」為研究主題的學位論文，多數研究對象也還不是本土的社會運動，而以其他國家（特別是中國）的相關社會或群眾運動為主。就1949年以前的中國而言，我們可以找到關於五四運動（朴明熙 1985；李惠惠 1985）、五四時期女權運動（張三郎 1985）、清黨前後上海勞工運動（邱淑芬 1985）、華北農村信用合作運動（陳秀卿 1985）及新生活運動（卓心美 1980；林澤震 1985）的相關論文。就1949年以後的新中國而言，我們則可以找到關於文化大革命及批孔運動（張大衛 1980；吳彥漢 1980）、下放青年運動（蔡國賓 1980）、中國民主運動（史同鵬 1982）及中國婦女運動（潘愛珠 1982）的相關研究。

此外，就中國以外其他國家的社會運動而言，可以看到對美國六〇年代學生活動（蔡發林 1982）、西德和平運動（潘麗琪 1985）、戰前日本超國家主義運動（鄭玉隆 1985）及波蘭團結工聯自由化運動（戴

表12.6、台灣「社會運動研究」碩博士所屬學科次數分配及百分比：依發展階段

學科背景	隱匿時期	潛伏時期	勃興時期	制度化時期	總和
社會學	0 (0.0%)	1 (3.6%)	67 (42.4%)	66 (24.8%)	134 (29.0%)
傳播學	0 (0.0%)	0 (0.0%)	22 (13.9%)	36 (13.5%)	58 (12.5%)
國家機器 相關學科	9 (90.0%) <sup>a</sup>	13 (46.4%)	18 (11.4%)	18 (6.8%)	58 (12.5%)
政治學	0 (0.0%)	2 (7.1%)	14 (8.7%)	31 (11.7%)	47 (10.2%)
教育學	0 (0.0%)	1 (3.6%)	2 (1.3%)	22 (8.3%)	25 (5.4%)
歷史學	0 (0.0%)	5 (17.9%)	10 (6.3%)	10 (3.8%)	25 (5.4%)
公共行政	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	24 (9.0%)	24 (5.2%)
區域研究	1 (10.0%)	3 (10.7%)	10 (6.3%)	7 (2.6%)	21 (4.5%)
文學	0 (0.0%)	1 (3.6%)	3 (1.9%)	9 (3.4%)	13 (2.8%)
族群研究	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (1.3%)	10 (3.8%)	12 (2.6%)
社會工作	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (0.6%)	7 (2.6%)	8 (1.7%)
勞工研究	0 (0.0%)	2 (7.1%)	3 (1.9%)	2 (0.8%)	7 (1.5%)
心理學	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (1.3%)	4 (0.0%)	6 (1.3%)
其他學科	0 (0.0%)	0 (0.0%)	4 (2.5%)	20 (9.0%)	24 (5.2%)
總和	10 (100.0%)	28 (100.0%)	158 (99.8%)	266 (100.1%)	462 (99.8%)

說明：

a. 此百分比為該次數分配(9)對照該階段之總和(10)的百分比，以此類推。

資料來源：作者製表

育毅 1985) 的研究。最後，這個階段唯一幾篇和台灣本土有關的碩士論文，包括周軍呼（1980）有關「台獨」意識形態及策略的研究、陳正然（1985）以《文星》為焦點對台灣五〇年代文化運動所做的研究、尹在仁（1986）關於台灣和南韓之勞工運動的比較研究，及劉金財（1986）以台灣農民抗議活動為主軸的研究。不過，值得注意的是，周軍呼的論文出自政治作戰學校政治學研究所，明顯站在「反制」或「預防」的角度來研究「台獨」這個國族主義運動的。

至於學位論文以外的文獻，一方面，和前一階段那種「由國家機器主導之社會運動」相關的文獻，依然可以找到些許蹤影；另一方面，和前一階段相比，這個階段也看到了更多和「自主社會運動」相關的文獻，特別是某種介於「學術研究」和「社會實踐」之間的出版品。就前者而言，人類學者陳國鈞的《中外社會運動比較研究》（1981），算很具代表性的著作。這本書是為了供「中華文化復興運動」有一個可供比較研究的視野而寫的，屬於由「中華文化復興運動推行委員會」主編之「中華文化叢書」系列書籍之一，而該叢書之主旨，就在「實踐三民主義文化建設之任務，使中華文化與世界學術思想融合發展」（谷鳳翔 1981：9）。

就後者而言，1982年，第一本分析台灣特定社會運動之專書——蕭新煌等編的《台灣的消費者運動：理論與實際》，由時報出版公司出版，是以台灣的消費者運動為主要的探討對象。1983年，鼓吹環保意識之通俗性書籍——韓韓和馬以工的《我們只有一個地球》，由九歌出版社出版。該書在1983年就至少印了6版，後來在1992年甚至印到20版，算是影響深遠的一本書籍。1986年，在鹿港反杜邦運動人士於6月發起台灣反污染運動史上的第一次遊行之後，一群台大學生利用暑假到鹿港進行訪問調查，並在調查結束後出版了《台大學生杜邦事件調查團綜合報告書》這本專書。他們試圖透過社會科學實證研究來顯示鹿港人對維護生活環境的重視，並質疑政府將「鹿港反杜邦運動」視為非理性行為的企圖。同年，屬於黨外雜誌陣營的《前進》雜誌，出

版翻譯了以西德綠黨為主要討論對象的環保運動書籍——《綠色的抗議：西德綠黨及全世界的綠色行動》（Capra and Spretnak著，楊祖珺、蔡式淵譯），算是第一本具較強烈實踐意涵之社會運動翻譯書籍的問世。<sup>23</sup>上述這種具有實踐意涵的書籍，在前一個階段的「隱匿時期」，幾乎無法想像。

#### （四）小結

整體來講，對這段時期的台灣「社會運動研究」，筆者有以下三點觀察。第一、就相關之研究機構和研究者而言，本階段一方面在研究所級以上之教育機構有所增長，另一方面也有比較多具備更佳專業訓練之第三代社會學家的投入。這些研究者雖然在這個階段尚未正式投入「社會運動」這個研究領域，也還沒有他們的碩士生是以「台灣本土社會運動」當作研究對象並完成學位論文，不過，他們正處於蓄勢待發的狀態，準備要在下一階段引領風騷。

此外，本階段依然延續前一階段趨勢，有很多「非社會學背景」、「與廣義之國家機器有關」的研究機構和研究者在進行社會運動的研究。政治作戰學校的政治學研究所依然是本階段貢獻最多「社會運動研究」的單位，數目達近10篇之多。此外，台師大歷史所和三研所、政大歷史所和教育所，及文化中國大陸研究所，也都有相關論文完成。

第二，就研究所涉及之「社會運動」的類型而言，這個階段仍延續前一階段的狀況，多數研究都不是台灣本土的研究，中國所發生的種種群眾運動（包括1949年以前及1949年以後）依然是主要研究對象。不過，也有些零星的研究，是以中國以外之其他國家的社會運動作為研究主題，這是前一階段看不到的事情。

23.筆者和這本書有些特殊的淵源。筆者在1988年就讀於台大社會系時，曾參加過「台灣環境保護聯盟」所組織的環境思潮讀書會，讀書會所讀的第一本書，剛好就是這本《綠色的抗議》。

第三，就實質的研究議題而言，這個階段雖然已有些具「實踐意涵」之社會運動文獻的出現，不過，整體來講，這個階段的研究和上一階段類似，基本上也還停留在「一般性現象」描述的位階，並未進一步明確指出，其研究要探究的特定議題，是屬於「社會運動研究」中哪一面的問題。

## 六、勃興時期（1987—1999年）

### （一）外在脈絡：自由化和民主化

對戰後台灣的社會發展而言，1987年7月15日的解嚴，無疑是一件影響重大的事情。「隨著黨禁、報禁、出入境、人民結社、集會遊行、異議言論等一連串限制的解除，民間社會獲得了比較自主的發展空間」（何明修、蕭新煌 2006: 75）。蕭新煌這樣詮釋「解嚴」對台灣的重大影響力：

解嚴是政治緊箍咒正式解除魔法，社會力得以重獲相對自主性空間的重要里程碑。其中最引人注目的一個方面是長期蘊積的民間社會力量「異軍突起」，過去處於被壓迫、受損害的社會弱勢階層提高了自主意識、權利意識、參與意識和團體意識，紛紛成立各種團體。（蕭新煌 2006: 18）

在解嚴後半年的1988年1月13日，當時的總統蔣經國過世，由副總統李登輝接任總統，開啟了所謂「李登輝時代」（Lee and Wang 2003）的序幕，一直到2000年第一次政黨輪替為止。筆者將從1987年以迄2000年的這段時間，稱為台灣社會運動研究的「勃興時期」，因為在這段期間，不只「社會運動」本身進入風起雲湧的局面，就算是「社會運動研究」，也呈現出一片眾聲喧嘩的景象。

先來看「外在史」。這個階段最重要的政治脈絡，應是台灣在政治體制上逐步民主化。1991年，李登輝宣布廢除動員戡亂時期臨時條款。同年年底，資深中央民代全部退職，所謂的「萬年國會」終告結束。1994年，省長、直轄市長（台北市和高雄市）首次民選。1996年，台灣舉行首次總統直選。1997年，民主進步黨在縣市長選舉中取得12席，首度超越國民黨。這個民主化的過程，雖然中間也發生了不少波瀾（如1990年，郝柏村被李登輝提名為行政院院長，引發民間組成「知識界反軍人干政大遊行」；隔年「獨台會案」，發生調查局幹員進入校園拘捕學生的情況）但整體來講，民主化的基調算已確立。

接下來談這個階段的社會運動。本節的開頭，筆者曾經提到，何明修和蕭新煌（2006）將1987到1999年這12年的社會運動發展，分成三個階段：政治自由化時期（1987—1989年）、大抗爭時期（1990—1992年），以及民主化時期（1993—1999年）。「政治自由化」階段，強調解嚴所帶來的動員強化效果；「大抗爭」時期的主軸，則是國民黨政府對社會運動的系統性鎮壓策略；而「民主化」時期的重要現象，則是抗議與國家機器處理抗議的「溫和化」。

筆者基本上同意兩位作者的分期架構，不過，對筆者來講，如果視這12年為一個分析單位的話，這段時期的社會運動發展，最重要趨勢可能是社會運動的「自我持續化、常態化、普遍化」（何明修、蕭新煌 2006: 159）。也就是說，在這段時期，社會運動已經「勃興」到一定程度，甚至成為台灣「日常生活政治」或「新興民主體制」的一部分。一方面，即使面對所謂「大抗爭」時期，國家機器的系統性鎮壓，台灣的社會運動並未消退，甚至面對這種不利局勢，「社會運動者透過擴大社會抗爭的規模，組織跨運動議題的結盟，將社會運動帶入選舉中，並與反對黨聯盟」（何明修、蕭新煌 2006: 41）。另一方面，在「民主化」時期，表面上社會運動似乎已日趨溫和，不過，對這種「溫和」的另一種解讀方式，卻是社會運動者已懂得利用更有效的合法管道（如國會遊說或政策參與）來追求他們的運動訴求。

蕭新煌等（1995：130-131）曾整理出19種，八〇年代以來在台灣形成的新興社會運動，並分為三個時期：一、解嚴前便已出現的7種社會運動（1980—1986年）；二、解嚴前後出現的7種社會運動（1987）；以及三、解嚴後出現的5種社會運動。由於這篇論文完成於1995年，有些資料可能太舊，所以筆者又參考一些二手文獻，再加上10種解嚴後出現的社會運動，整理出表12.7「台灣的新興社會運動，1980—1999年」。

整體來講，我們可以觀察到以下幾點台灣社會運動在這個階段的發展趨勢。第一、根據表12.7的資料，從1980年的消費者運動開始，直到1998年的社區大學運動為止，台灣社會運動的類型就像會增殖的變形蟲，隨著時間推移，各種各樣社會運動層出不窮，令人眼花撩亂：1987年前有7種，1987年就出現了7種，然後1987年後又出現了15種。整體來說，這個「成長」的模式似乎沒有走下坡的趨勢。第二，本階段可發現「社會運動專業化」這個趨勢。例如一方面可以看到「地方型專業運動者」在這階段出現，另一方面也可以發現「跨地區型社會運動專業聲援者（團體）」日趨組織化（蕭新煌等 1995：131-132）。第三，不同社會運動組織間之「結盟關係」浮現。在這階段可以看到原本屬於不同類型的社會運動團體，會開始就某些「共同議題」尋求「結盟式的夥伴關係」。比如成立於1995年的「黨政軍退出三台運動聯盟」，或成立於1996年的「社會立法行動聯盟」，都是不同團體以「結盟形式」來推動某些共同議題的例證。而1997年白曉燕案後，由100多個社會團體所共同發動的「為台灣而走」、「用腳愛台灣」兩次大遊行，更是這種「結盟關係」的最佳說明。

## （二）相關學術建制：研究所級以上的社會學學術機構

在學術建制上，如再以社會學為主要探討對象，為了因應「後解嚴時代」的需求，這個階段的確可以看到更多研究所級以上之教育機

表12.7、台灣的新興社會運動：1980—1999年

解嚴前便已出現的社會運動 (1980-1986年)	解嚴前後出現的社會運動 (1987年)	解嚴後至1999年出現的社會運動 (1988-1999年)
-消費者運動(1980-)	-勞工運動	-台灣人返鄉運動(1988-)
-反污染自力救濟運動 (1980-)	-農民運動	-反核電運動(1988-)
-生態保育運動(1981-)	-教師人權運動	-客家母語文化運動(1988-)
-婦女運動(1982-)	-殘障及福利弱勢團體抗議運動	-教育改革運動(1988-)
-原住民人權運動(1983-)	-老兵權利自救運動	-無住屋者團結組織(1989-)
-學生運動(1986-)	-政治受刑人人權運動	-民間司法改革運動(1990-)
-新約教會抗議運動(1986-)	-外省人返鄉運動	-地方文史運動(1990-)
		-同志運動(1990-)
		-社區營造運動(1994-)
		-媒體自主運動(1995-)
		-網路運動(1995-)
		-醫療人權運動(1997-)
		-歧權運動(1997-)
		-拆遷戶運動(1997-)
		-社區大學運動(1998-)

資料來源：蕭新煌等（1995：130-1）；作者自行補充

構的設置，中研院也在1995年成立了「社會學研究所籌備處」（正式的「社會學研究所」成立時間是2000年）。除了原有台大和東海社會所的碩博士班，在這個階段，又看到了清大「社會人類學研究所」碩士班（1987年）、<sup>24</sup>台大「建築與城鄉研究所」碩士班（1988年）、博士班（1991年）、世新「社會發展研究所」碩士班（1997年）、南華「教育社

24.該所於1997年又再分成「社會學研究所」和「人類學研究所」兩個所（國立清華大學 nd）。

會學研究所」碩士班（1997年）、元智「資訊社會學研究所」碩士班（1997年）、中興（2000年改名為國立台北大學）「社會學研究所」碩士班（1999年）、南華「社會學研究所」和「非營利事業管理研究所」碩士班（1999年），以及政大「社會學研究所」博士班（1999年）的成立。上述這些系所中，清大「社會人類學研究所」、台大「建築與城鄉研究所」以及世新「社會發展研究所」，都生產了為數不少的社會運動相關論文。除了「社會學」，事實上，傳播學（該學門在本階段有更建制化的發展）<sup>25</sup>也一直十分關注社會運動相關議題的研究。

依表12.6的資料，如果再以學位論文作觀察指標，就完成於本階段的158篇學位論文而言，「社會學」終於超越了「國家機器相關科系」，也超越前一階段引領風騷的「歷史學」和「區域研究」，以67篇論文（42.4%）的優勢列為第一名。此外，產生了22篇論文的傳播學，在數量上也贏過「國家機器相關學科」，坐穩第二名。

就研究人員而言，很多研究新血在這階段投入。如現任監察委員的周陽山，1988年完成博士論文——〈台灣的社會運動與政黨國家：崛起的民間社會和變遷中的國家統合結構〉(Social Movements and the Party-State in Taiwan: Emerging Civil Society and the Evolving State Corporatist Structures，見Chou 1988)，並到台大三民主義研究所任職。這個研究可算是英語世界第一篇以台灣社會運動為主要研究對象的博士論文。再者，連續在《社會學與台灣社會》這本教科書之第一版和第二版撰寫〈社會運動〉這一章的王甫昌，則在1989年完成以台灣之族群關係為主題的博士論文(i.e., Wang 1989)並回台任教。此外，1987年於《中央研究院民族學研究所集刊》上發表〈原住民運動生成與發展理論的建立：以北美與台灣為例的初步探討〉(見謝世忠

25.關於「傳播學」在九〇年代之台灣的發展梗概，可參考章英華（2000）。簡單來講，「傳播學門的發展是到了學院的規模，好幾個大學設立傳播學院，更細分了各種性質的傳播學系」（章英華2000）。

1987）的謝世忠，也於1989年完成以中、泰邊界之「傣泐」為研究對象的博士論文(i.e., Hsieh 1989)，並任教於台大人類系。最後，陳東升也於1990年，完成以都市成長之量化研究為主題的博士論文(i.e., Chen 1990)，並於同年在台大社會系擔任教職。他也於1991年在該系碩士班和大學部高年級，開設「社會運動專題研究」，這有可能是台灣學界所開設之第一門，課名就叫做「社會運動」的研究所課程。<sup>26</sup>

上述四人，當然只是在這段時期加入「社會運動研究」之行列的眾多研究人員中某幾位而已，還有很多重要的研究者沒有被列出來。筆者再列舉幾位——政大社會系的顧忠華（1987年博士畢業）；清大社人所的李丁讚（1987年博士畢業）；台大城鄉所的夏鑄九（1987年博士畢業）、畢恆達（1992年博士畢業）；東海社會系的王振寰（1988年博士畢業）、<sup>27</sup>趙剛（1991年博士畢業）、趙彥寧（1996年博士畢業）；以及世新社發所的夏曉娟（1997年博士畢業）。雖然在這些人中，多數的博士論文都不見得是以狹義的社會運動當作研究主題，而且其博士養成階段的專業領域，也不見得是所謂的「社會運動研究」。不過，透過指導學生寫學位論文的方式，這些研究者的確在這段時期為台灣社會運動研究留下不少重要的學術文獻。

此外，「慈林教育基金會」——特別是其所附設之「台灣社會運動史料中心」——的成立，可能也是這段時期社會運動研究的大事。該基金會於1991年由林義雄所設立，而史料中心則於1998年成立，主要目的是「提供研究者、社運工作者及一般民眾認識、研究社會運動的社運資源中心，建立台灣社會運動的重要資料庫」（慈林教育基金會2006），主要典藏品包括書籍、期刊（特別是黨外時期雜誌）、剪報、

26.在陳東升開設這門課的前一年，當時也任教於台大社會系的陳光中，也曾在大學部開過「社會運動」的課程。筆者不能確定這兩門課是否真的是台灣社會學界的「第一門社會運動課」，不過，這是筆者所知道，最早的兩門相關課程，而且筆者也躬逢其盛，修了陳東升的這門課。

27.王振寰已於2005年轉任政大的講師教授。

社運議題史料、社運實物（e.g., 海報、頭巾、布條等），以及影音資料等（慈林教育基金會 2007）。

### （三）重要研究成果：對本土社會運動的實證探究

先談本階段之研究成果所涉及的「社會運動」所在地和類型。簡單來講，不同於前兩階段，這個階段開始有大批以台灣本土各種不同類型之社會運動，作為主要研究對象的研究。

首先，論及所研究之社會運動的「所在地」，這個階段和前兩個階段已有相當大的差異。根據表12.8「台灣『社會運動研究』碩博士論文研究對象之所在地的次數分配及百分比：勃興時期（1987—1999年）和制度化時期（2000—2008年）」的資料，這個階段有124篇論文是以台灣本土的社會運動為主要研究對象，包括3篇屬於日治時期之社會運動的論文，和121篇屬於當代社會運動的論文，而這124篇論文，佔了論文總數近八成（78.0%）。同時，這些論文也涵蓋了20種以上，各式各樣的本土社會運動，包括婦女運動、反籬妓運動、同志運動以及勞工運動等。<sup>28</sup>而在台灣本土的社會運動之外，以中國之社會運動為對象的論文，篇數是14篇（8.8%），甚至比其他國家之研究的總數（17篇，10.7%）還要少。

接下來談所研究之運動的「類型」。配合表12.9「台灣『社會運動研究』碩博士論文研究對象之運動類型的次數分配、百分比及排序：勃興時期（1987—1999年）和制度化時期（2000—2008年）」的資料，可以發現，廣義的階級運動（32篇，20%）、性別運動（26篇，12.3%）及環境運動和平運動（20篇，12.5%），是本階段「三大」運動。排名第二的，則是族群運動和國族運動（16篇，10.0%）、社區運動和公民運動（15篇，9.4%），及學生運動和青年運動（11篇，6.9%）。

28. 請參考「附錄三：勃興時期（1987—1999年）和制度化時期（2000—2008年）的本土社會運動研究相關文獻：以碩博士論文為例」（<http://researcher.nsc.gov.tw/public/wdshu/Data/0102823322871.pdf>）。

表12.8、台灣「社會運動研究」碩博士論文研究對象所在地次數分配及百分比：勃興時期（1987—1999年）和制度化時期（2000—2008年）

研究之社會運動所在地 <sup>a</sup>	勃興時期		制度化時期		
	次數分配	百分比	次數分配	百分比	
台灣	日治時期	3	1.9%	3	1.1%
	戰後時期	121	76.1%	227	85.0%
	台灣整體	124	78.0%	230	86.1%
中國	中華民國以前	2	1.3%	0	0.0%
	中華民國時期 (1949年以前)	4	2.5%	3	1.1%
國家	中華人民共和國時期 (1949年以後)	8	5.0%	12	4.5%
	中國整體	14	8.8%	15	5.6%
其他	亞洲	3	1.9%	7	2.6%
	美洲	10	6.3%	7	2.6%
國家	歐洲	4	2.5%	3	1.1%
	其他國家整體	17	10.7%	17	6.4%
跨國性		2	1.3%	2	0.7%
無法歸類		2	1.3%	3	1.1%
總和		159 <sup>b</sup>	100.1%	267	99.9%

說明：

- a. 有一篇研究在性質上屬於比較研究，因此其研究對象就會多於一個。也因為這樣，所有次數分配的總和是159，大於「正常」的論文總數158。依此類推，「制度化時期」的總和也比「正常」論文數多一篇。
- b. 這裡的百分比總和係得自「台灣整體」、「中國整體」、「其他國家整體」、「跨國性」和「無法歸類」，而非「XX 整體」下的次項目百分比。同樣地，「制度化時期」的百分比總和也是以相同方式計算。

資料來源：作者製表

表12.9、台灣「社會運動研究」碩博士論文研究對象運動類型的次數分配、百分比及排序：勃興時期（1987—1999年）和制度化時期（2000—2008年）

研究對象之運動類型	勃興時期			制度化時期		
	次數	百分比	排序	次數	百分比	排序
環境運動和平運動	20	12.5%	3	57	18.1%	1
廣義的階級/職業運動	32	20.0%	1	37	11.7%	4
性別運動	26	16.3%	2	46	14.6%	2
社區運動和公民運動	15	9.4%	5	43	13.7%	3
族群運動和國族運動	16	10.0%	4	29	9.2%	5
學生運動和青年運動	11	6.9%	6	8	2.5%	8
廣義的社會福利運動	3	1.9%	9	12	3.8%	6
宗教運動	4	2.5%	7	9	2.9%	7
右翼運動和道德運動	4	2.5%	7	0	0.0%	9
其他運動	15	9.4%	不適用	51	16.1%	不適用
無特定類型或難以分類	14	8.8%	不適用	23	7.3%	不適用
總和	160	100.2%		315	99.9%	

資料來源：作者製表

至於學位論文以外的文獻，這個階段的社會運動相關出版品，數量上極為龐大，可能無法用簡短的篇幅來清楚交代。筆者簡單提三項研究：《台灣新興社會運動》（徐正光、宋文里 1990）、《社會運動與政治轉化》（張茂桂 1989），及《民國七〇年代台灣地區「自力救濟」事件之研究》（張茂桂等 1992）。

先談《台灣新興社會運動》這本書。這本書是清大社人所於1988年2月所舉辦之「台灣新興社會運動研討會」的論文合輯，可能是這個階段最具代表性的社會運動研究。如果把楊國樞的〈總結報告〉和趙

剛以「附錄」形式出版的〈五二〇事件：社會學的剖析〉也算進去的話，一共收錄了15篇論文，共分成四大部分。第一部分是導論，收了兩篇綜論「台灣新興社會運動」之成因與特徵的論文（i.e., 高承恕 1990；蕭新煌 1990）。第四部分是總結報告，由楊國樞依據所有論文之內容，然後再參酌研討會的發言記錄，整理而成。內容包括對台灣新興社會運動之類別、特徵、功能、影響與困境的總結（i.e., 楊國樞 1990）。至於第二部分和第三部分，則是對不同類型之台灣新興社會運動的個案研究。第二部分是屬於「一般性社會運動」（指相對於「集體行為」）類型的運動，包括環保和消費者保護運動（黃榮村 1990）、婦女運動（周碧娥、姜蘭虹 1990）、勞工運動（徐正光 1990）、原住民運動（許木柱 1990）、老兵自救運動（胡台麗 1990）、校園運動（包括教師人權運動與學生運動，林玉體 1990）、反核運動（張茂桂 1990）以及農民運動（趙剛 1990）。第三部分則較屬於「集體行為」類型的運動，包括新興宗教現象（瞿海源 1990）、民間信仰（宋文里 1990）、大家樂賭博（謝高橋 1990）以及飆車行為（黃光國 1990）。面對後解嚴時期台灣社會風起雲湧的各種社會運動，這本書可說是台灣學界第一本，對此現象較完整的檢視和反省。

除了上述論文合輯，張茂桂的《社會運動與政治轉化》（i.e., 張茂桂 1989），以及他所主持的一個行政院研考會研究計畫《民國七〇年代台灣地區「自力救濟」事件之研究》（i.e., 張茂桂等 1992），也是此階段另兩本具代表性的社會運動研究專書。1989年由國家政策研究資料中心出版的《社會運動與政治轉化》一書中，張茂桂認為，台灣學界在這之前，對八〇年代這一波社運風潮的解釋觀點（特別是所謂「國家 vs. 民間社會」理論觀點）都有其困境和局限性存在。因此，他援引「資源動員論」的觀點，將「台灣威權體制在八〇年代的政權轉化」視為理解這波社會運動風潮的最重要切入角度。他甚至這樣宣稱，「沒有一個轉化中的威權體制，就沒有現在的社會運動風潮。沒有政治體

制內鬥爭的需要，就不必向外製造政治機會，也不必有向地方發展的政治動員」（張茂桂 1989: 108）。姑且不論這論點適切與否，筆者覺得，這本書最重要的貢獻，可能是台灣學界第一次以比較完整的西方「社會運動理論」觀點檢視這波社運風潮的重要嘗試。

至於《民國七〇年代台灣地區「自力救濟」事件之研究》這份研究報告，雖然已出版近20年，但可能還是目前為止，資料規模最大的一份社會運動量化研究。此研究主要的問題意識在於「探討自力救濟事件為什麼發生、事件類型結構，以及如何防治等問題」（張茂桂等 1992: 3）。為了回答這個問題，本研究以《中國時報》（全國各版）、《民眾日報》（南部新聞）及《自立晚報》（中部新聞）為主要資料來源，分析1983至1988年這6年間2,892件的「自力救濟事件」。透過對18個分析變數與面向（包括事件之訴求主題；事件發生之時間和地點；抗議主體之社會、政治背景及規模；介入人物和團體；抗議手段；被抗議對象與主管官署的反應；以及治安單位的處理對策等）的登錄，本研究發現：

從整體的觀點來看，自力救濟行動的源起與發生，與台灣整個政治、經濟、社會生態環境有密切關係。所以，我們固然也許可以認定一些局部性、直接促成某一些自力救濟事件發生的直接原因，但是卻無法了解為什麼這些事件會突然於75（1986）年下半年之後會有不論類型，普遍遞增的情形，也不能解釋，為什麼手段、規模、組織動員會有不同情形。而一旦肯定自力救濟是一個政治—經濟—社會總體現象，我們就很難列舉簡單，而有效的紓解之法。（張茂桂等 1992: 161）

這樣的發現或許在學術研究上並不存在什麼太令人訝異的地方。不過，為了分析這近3,000件「事件」，本研究共動員了4位教授、3位研究助理，及19位登錄員，可以說是一個相當大規模、地毯式的量化取向社會運動研究。

#### （四）小結

整體來講，對於台灣在這段時期的「社會運動研究」，筆者有以下四點觀察。第一、論及相關之研究機構和研究者，和前兩個階段相比，本階段有相當的成長。不僅是社會學相關科系研究所級以上之教育機構有所增長，同時也有更「專門」之研究機構的設置，比如說族群研究、性別研究，及勞工研究等。另外，以研究人員總數而言，根據1995年的估計，在台灣，約有150名社會學家在教學或研究機構工作，而1985年只有81名。也就是說，從1985年至1995年，社會學家的人數幾乎增加一倍，他們之中，80%有博士學位，而1985年只有約一半人有博士學位（蕭新煌 2007）。

值得注意的是，在這個階段已有了在博士訓練階段是以社會運動為主題之研究者——如周陽山（見Chou 1988）、趙剛（見Chao 1991）、朱柔若（見Chu 1991）、林木筆（見Lin 1997）、丁人傑（見Ting 1997），以及王采薇（見Wang 1997）等人——投入，雖然人數還不算太多。

第二、論及「社會運動」作為「社會學」之次領域的潛力，在社會學眾多次領域中，「社會運動」也終於在這個階段正式成為台灣社會學的「專業次領域」之一。根據蘇國賢和蔡明璋完成於2002年底的調查資料，台灣共有131位社會學家，34個專業次領域。在這些次領域中，「社會運動」被這131人中的9人宣稱為其專業次領域，佔總人數的6.9%。和其他次領域相比的話，「社會運動」的排名是第24名，雖然名次不高，但至少已入了榜單。<sup>29</sup>

29. 不過，有些人會將「政治社會學」視為在研究對象上含括「社會運動研究」的更大次領域。如果這樣的話，「政治社會學」在「社會學專業次領域」的排名倒好得多。根據蘇國賢和蔡明璋（2003）的資料，就自我宣稱的研究領域而言，總共有26人（19.8%）將「政治社會學」列為其專業次領域，這個排名僅次於「社會學理論」，在34個次領域中排名第二。

「政治社會學」同時也是瞿海源（1998）論及較多台灣社會學者所關注的18個專業領域之一。不過，「社會運動」倒沒有排進這份榜單中。

相關教科書的完成和出版，是另外一個觀察「社會運動」作為一個次領域之可能性的指標。就這一點而言，在這階段看到至少兩本「社會運動」教科書的出版，一本是吳學燕（1994）編著、中央警官學校<sup>30</sup>出版的《社會運動》，另一本則是由范珍輝等人（1998）編、國立空中大學所出版的《社會運動》。其中，吳學燕是政大法學碩士，現任內政部役政署副署長，曾任中央警察大學警政研究所教授兼所長，算是和國家機器關係很密切的研究者；范珍輝則是台大社會系教授。另外，在1999年出版，被學界廣泛使用之《社會學與台灣社會》（第一版，見王振寰、瞿海源 1999）教科書，也收錄了由王甫昌（1999）所撰寫的〈社會運動〉這一章。

第三，就研究所涉及之「社會運動」的類型而言，這個階段也和前兩階段不一樣，開始有大批以台灣本土各種不同類型之社會運動為主要研究對象的研究。

第四，就實質的研究議題而言，和前兩個階段相比，這個階段的研究似乎逐漸跳脫「一般性現象」之描述的位階，開始出現種種對社會運動研究之特定專門議題的探討。例如「社會運動興起」、「社會運動目標與論述」，以及「社會運動參與」等議題，在這個階段都開始有研究者用更嚴肅的態度來進行研究。

## 七、制度化時期（2000—2008年）

### （一）外在脈絡：首次政黨輪替

2000年民進黨贏得該年台灣總統大選，陳水扁、呂秀蓮當選正副總統，台灣社會出現首次政權和平移轉。用何明修及蕭新煌的話來

說：「自從2000年以來，台灣的政治發展經歷了政黨輪替的重大轉折。在人民的自由選擇下，統治台灣長達55年的國民黨終於下台，反對黨順利執政也為台灣的民主轉型階段劃下了一個十分具有意義的句點。」（何明修、蕭新煌 2006: 208）

筆者稱這階段為「制度化時期」，因為不僅是「社會運動」本身在經歷後解嚴時期的十年狂飆後，在這個階段逐漸制度化，甚至某些議題還被吸納為國家政策的一部分。此外，就「社會運動研究」而言，也逐漸建制化，甚至還出現以所謂「第三部門」當作研究重點的研究機構——政大「第三部門研究中心」。

先來看外在史。2000年總統大選以前，陳水扁先於1999年12月發表《台灣之子：我的成長歷程、經營哲學和國家願景》，並明確提出要以「志工台灣」的概念作為競選總統的六大訴求之一（陳水扁 1999）。因此，在陳水扁贏得總統職位的第二年，民進黨政府就公布了「志願服務法」，將「志願服務」的概念視為台灣公民社會值得認同的價值規範（丘昌泰、江明修 2008）。2001年5月，陳水扁又宣布自2001年起，訂總統就職紀念日為「台灣志工日」，期望將台灣打造成充滿愛心的志工島（蔡素榕 2006）。事實上，由於2000年以前，民進黨和不少社運人士經常站在同一陣線與國民黨的黨國機器抗衡，「志工台灣」的概念僅是兩方人士共享的理念之一，其他在勞工、婦女、環保、族群、社會福利等議題上，民進黨的政策方向似乎也「都有相當進步性的提議」（何明修、蕭新煌 2006: 209）。在這種情況下，對社會運動者而言，政黨輪替似乎應該意味著某種政治機會結構的開放，更有助於他們達成某些運動的目標才對。

不過，雖然民進黨政府的確「比較不排斥民間部門的參與」（何明修、蕭新煌 2006: 209）。同時，「為了避免國民黨官僚系統的暗中阻撓，民進黨大量邀請民間團體參與決策，各種政策參與管道也獲得開啟」（何明修、蕭新煌 2006: 209）。但研究者也發現，由於種種執政上

30.該校在1995年改稱「中央警察大學」（維基百科 2010）。

的現實考量，「就執政菁英的取向而言，民進黨政府逐漸從2000年選戰的改革訴求撤守。一旦恢復經濟景氣成為執政首要課題，各種改革議程也被擱置了。」（何明修、蕭新煌 2006: 209）最好的例證就是核四案。反核明載在民進黨黨綱，陳水扁上任後，為了實現該黨黨綱，也為了履行選舉中對反核人士的承諾，他先在2000年宣布要將核四廠停工。未料面對在野黨強烈反彈，行政院只好向司法院大法官會議申請釋憲，結果大法官解釋文卻認定行政院停建核四有程序上的瑕疵，行政院只好在2001年又決定复工（蕭新煌 2004: 80）。換句話說，誠如蕭新煌所指出的，由反對黨變成執政黨之後，民進黨在某些政治考量上，變得比以往更加謹慎且實際（蕭新煌 2004: 77）。民進黨政府會重新思考她的政治和經濟優先順序，因此，她與昔日社會運動團體的戰友關係，無可避免地會面臨轉變。

這個階段的社會運動在上述脈絡下，如果以「民進黨政府和社運團體之結盟程度」當成主要判準，似乎可發現社會運動在本階段的兩大類發展模式。一種是和國家機器有著相對緊張關係的運動，比如環保運動、勞工運動和社會福利運動。何明修和蕭新煌（2006: 214）對這種「相對緊張關係」的解釋，是因這些運動的訴求比較重視「重分配效果」，因此容易引發既得利益者的反彈。為了執政上順利的考量，民進黨會對這些運動的訴求採取較保留的態度，在權衡輕重之後犧牲「勞工權益、環境保護與福利重分配」（何明修、蕭新煌 2006: 212）。另一種則是和國家機器有相對密切關係的運動，比如人權運動、婦女運動、原住民運動，及客家運動。人權運動受到民進黨的支持，一方面是理念，但另一項重要原因卻是其「表面上不違背任何團體利益」（何明修、蕭新煌 2006: 214）。至於婦女運動、原住民運動和客家運動，受到國家機器支持的一個重要因素，則是這些運動的「潛在反對者沒有組織力量」（何明修、蕭新煌 2006: 214）。何明修和蕭新煌這樣說明民進黨的考量邏輯：

反對婦女運動的父權男性比較沒有組織，因此，也不容易構成威脅。同樣地，民進黨對於原住民釋出高度的善意，例如成立原住民〔族〕委員會，承認邵族、凱達格蘭族〔sic〕等新族群，這些政策都不會受到其他族群的反對。最後，如果社會改革有可能帶來若干顯著的受益者，而不會激發其他團體的反彈，那麼很有可能被民進黨支持。例如，民進黨政府設立客家事務委員會與客家電台，即是最明顯的例子。（何明修、蕭新煌 2006: 214）

## （二）相關學術建制：跨學科系所和第三部門研究

依照表12.6，再以學位論文當作觀察指標，就完成於本階段的266篇學位論文而言，「社會學」和「傳播學」繼續蟬聯排行榜的前兩名，以66篇（24.8%）和36篇（13.5%）成為本階段貢獻最多篇數的學科。此外，前一個階段還排名第三的「國家機器相關學科」，在本階段的篇數是18篇，已被「政治學」（31篇）、「公共行政」（24篇）和「教育學」（22篇）趕上，排名從第三降到第六。

整體來講，本階段在學術建制上最重要的一項發展，就是相關研究單位的增加，雖然這個趨勢在前一個階段就已開始浮現。事實上，台灣的高等教育——包括大學部與研究所——在這個階段都進入所謂的「膨脹期」。以2004年的資料來說，和1999年相比，短短5年，台灣的碩士在學生從5萬人暴增到16萬人，研究所的數量則從800多個增加到2,200個（高泉錫 2004）。這個一般性的「膨脹」，雖然未必會反映在像社會學這類基礎性、非實用性的學科上，<sup>31</sup>不過，如同前一階段，的確在本階段也可以發現某些更「專門」、卻更具「學科整合」性質之系

<sup>31</sup> 比如在這個階段，新成立的研究所級以上之社會學教學單位，只有佛光「社會學研究所」碩士班（2001年）、輔大「社會學研究所」碩士班（2004年）和中山「社會學研究所」碩士班（2007年），如果不計入其他名稱上是「經濟與社會研究所」或「資訊與社會研究所」之單位。

所——特別是族群研究和性別研究這兩個領域——的成立。如高醫大「性別研究所」碩士班（2001年）、中央「客家學院」（2003年）、台東「南島文化研究所」碩士班（2003年）、世新「性別研究所」碩士班（2003年）、東華「族群關係與文化研究所」博士班（2005年），及交大「人文社會學系族群與文化碩士班」（2008年），都是很好的例子。

但對「社會運動研究」來說，本階段的重要發展，是接續前一階段的發展趨勢，持續有新一代、在博士訓練階段就已是以「社會運動」當作主要領域之研究者的產生。如現在任教於台大社會系的何明修，就是在2000年完成其以「政治機會結構」之概念來分析台灣環境運動的博士論文（見何明修 2000）。<sup>32</sup>一樣任職於台大社會系的范雲，也是在2000年完成其以台灣三種類型之社會運動（i.e., 環保運動、勞工運動、以及婦女運動）的參與者生命史為主要素材的博士論文（見Fan 2000）。在這篇論文中，范雲想要建構一個具動態性的微觀模型，將「社會運動參與者的人口組成與生命歷程特質」、「政治環境」及「社會運動發展軌跡」這三個面向連結起來。也是在2000年，筆者的同事莊雅仲，則以人類學的訓練和視野，從「文化」的角度，以都市社會運動組織和社區組織為主題，完成了一個民族誌式的博士論文（見Chuang 2000）。該論文從事件、組織運作與個人史中追蹤合作與衝突的過程，試圖超越社會運動研究中所謂運動團體與反運動團體的分類，而從更廣泛的脈絡了解社會運動中的結盟、合作、競爭與衝突。最後，筆者自己完成於2005年的博士論文，則是以「社會運動參與者之認同狀態」當作主要的問題意識，試著用種族／族群形成理論當作理論背景，以這些參與者之生命史為主要經驗材料，以便分析他們國族認同轉變的相關經驗（見Shu 2005）。

32. 這本學位論文於2006年，經修改後以《綠色民主：台灣環境運動的研究》出版，見何明修（2006）。

除了上述單位和研究者，「第三部門」（the third sector）概念，開始滲入「社會運動研究」的領域，是本階段另一個重要的發展趨勢，這也是筆者所認為「社會運動研究制度化」的重要線索。所謂的「第三部門」，或稱之為「非營利組織」（nonprofit organizations），是指那些不是以營利為目的、但也不屬於政府部門之林林總總的組織（the diverse set of organizations that are neither profit making nor governmental, Andrews and Edwards 2004: 484）。這樣的觀念係立基於三分架構「國家—市場—市民社會」。

過去當我們使用「社會運動」或「社會運動組織」當作主要的分析概念時，研究者所想像的社會運動，通常會有較強的「倡議」（advocacy）意涵，好像這些概念總會和街頭抗議、群眾暴動等現象牽扯在一起，並會對位居統治位置的「國家機器」有一定程度的威脅。也因此，通常對「社會運動研究」有興趣的學者，以和國家機器距離相對遙遠的社會學者居多。但如果使用「第三部門」或「非營利組織」的概念來理解這些相關現象時，就可能會有另一批不同領域的學者——特別是公共行政或社會工作領域——開始涉入這個研究議題。成立於前一階段的南華「非營利事業管理研究所」碩士班是一例，成立於2001年的喜馬拉雅基金會「非營利組織發展中心」，<sup>33</sup>以及成立於2002年的政大「第三部門研究中心」，也是可以說明「社會運動研究制度化」之趨勢的另外兩例。2004年3月，《第三部門學刊》由政大「第三部門研究中心」以半年刊的方式開始出版。<sup>34</sup>張茂桂和鄭永年這樣說明這些「第三部門現象」的意義：

33. 至於該基金會本身，則早在1990年就已經成立（財團法人喜瑪拉雅研究發展基金會 nd）。

34. 以「第三部門」、「非營利組織」、或者是「非政府組織」為探究重點的期刊，除了《第三部門學刊》以外，還有《非營利組織管理學刊》（南華大學非營利事業管理研究所發行，2003—）、《非政府組織學刊》（南華大學非政府組織研究中心發行，2006—），以及《非政府組織與全球治理》（國際非政府組織研究學會發行，2010—）。

經過政治民主化的逐漸鞏固，社會運動的行動面貌也更加複雜，除進行直接衝突式的集體行動，同時出現以自我規約、專業自主、議題導向、利他為目標，以建立「公民社會」，或謂「第三部門」為標的的各種非官方團體，這同時也構成新的理論與實踐的問題。

(張茂桂、鄭永年 2003b : iii)

也是在這樣的脈絡下，很多屬於公共行政的學者，在這個階段投入了「社會運動研究」，現任教於中央客家學院的江明修、陳定銘、孫偉等人，都是很好的例證。

### (三) 重要研究成果：社會福利運動和非營利組織

本階段重要研究成果。首先以學位論文當作觀察對象，特別是這些論文之研究對象的「所在地」和「社會運動類型」。

一方面，就「所在地」而言，根據表12.8，本階段基本上承襲上一階段的「本土化」趨勢，共有230篇論文以本土社會運動為主要研究對象，佔總數的86.1%，比前一階段（78.0%）還高。由於「台灣素材」的增加，相對上也就擠壓了其他國家之「社運」被選為研究主體的空間，因此，無論是「中國」（15篇，5.6%）或「其他國家」（17篇，6.4%），比例都較前一階段（分別是8.8%和10.7%）低了不少。

另一方面，根據表12.9，就研究所涉及之「運動類型」而言，本階段的「運動重點」，和前一階段有不算小的差異。和前一階段相比，上一階段排名第三的「環境運動和平運動」，一口氣超越了「階級運動」和「性別運動」，以57篇（佔18.1%）成了本階段的「榜首」，而「性別運動」（46篇，14.6%）則繼續蟬聯第二名的寶座。第三名則由前一階段排名第五（15篇，9.4%）的「社區運動和公民運動」（43篇，13.7%）取得。是前一階段以20.0%的百分比排名第一的「階級運動」，本階段則以37篇（11.7%）跌出了前三名的位置，居排行榜第四名，所

佔比重掉了將近一成。排名第五的「族群運動和國族運動」（29篇，9.2%），則比前一階段的第四名小掉一點。<sup>35</sup>

接下來談論文以外的出版品。和前一個階段一樣，這個階段的出版品規模也十分龐大，筆者也只簡單提三本書：《台灣的社會福利運動》（蕭新煌、林國明 2000）、《非營利部門：組織與運作》（蕭新煌 2000a），及《兩岸社會運動分析》（張茂桂、鄭永年 2003a）。

《台灣的社會福利運動》的起源，是1998年台大社會系在創世基金會贊助下所召集的一次研討會「台灣社會福利運動的回顧與展望」。主要參與者同時含括社會學者與社會福利學者，從許多面向探討台灣社會福利運動的發展動態，及其對社會福利之政策形成與執行運作所發生的影響。可從兩個面向來理解《台灣的社會福利運動》這本書的重要性。一方面，這本書是繼上一階段之《台灣新興社會運動》後，台灣學界第一本社會運動論文合輯，出版時間又剛好晚了10年，很有階段代表性。另一方面，由於這本書的主題是「社會福利運動」這個「傳統」社會運動研究者比較少碰觸的研究對象，很多作者在學科屬性上也屬於廣義的「社會工作」或「社會福利」，因此，某種意義上也可以將這本書理解為「社會工作領域」學者，在「本土社會運動研究」上的一個代表性文本。

本書共分十五章，除了第一、二章對台灣社會福利運動所提供的綜觀性和歷史性討論以外，就分析對象而言，其餘十三章大致可以分成兩種分析取向。一種是對「特定群體」的分析，另一種則是對「特定政策」的分析。前者探討主張特定人群權益（包括福利政策的潛在受益對象，以及直接提供福利服務的工作者）之運動的形成、發展與特性，如勞工運動、老人福利運動、婦女運動、病患權益運動、社工師運動、社會福利運動中的婦女角色等議題。後者則從特定福利政策

<sup>35</sup> 關於本階段之學位論文所涉及的實質「社會運動類型」，可參考「附錄三：勃興時期（1987—1999年）和制度化時期（2000—2008年）的本土社會運動研究相關文獻舉隅：以碩博士論文為例」(<http://researcher.nsc.gov.tw/public/wdshu/Data/0102823322871.pdf>) 的資料。

議題的演進著手，探討政策形成的因素，以及那些群體透過什麼樣的運動形式來介入政策過程的相關爭論，以便影響其發展和結果，如全民健保、老人年金、托育政策等。

和《台灣新興社會運動》相比，這本在10年後才出版的書籍，有兩個特色，第一是「分析概念」複雜程度的提升，再來是研究之社會運動在「運動類型」上的差異。就前者而言，在林國明和蕭新煌所寫的〈導論〉中，已經能夠使用社會運動學界最新的分析語彙——政治機會、動員結構，和認知構框過程——綜合討論這十五篇論文，這樣的動作代表經過十幾年來的耕耘，台灣學界基本上已能一定程度地掌握西方社會運動文獻的相關概念，有了一定程度的掌握能力。另一方面，如果《台灣新興社會運動》的主要分析對象，是勞工運動、婦女運動、學生運動、環保運動等「與國家之對抗性較強」之「傳統社會運動」的話，那麼，《台灣的社會福利運動》所關注的運動類型，則已變成是爭取老人、殘障、婦女、兒童、青少年等群體之社會福利權益的運動——一種「要求國家提供服務」的「非傳統社會運動」。這樣的轉變，為所謂「勃興階段」和「制度化階段」之台灣社會運動研究的可能差異，做了相當不錯的註腳。

值得一提的是，這本書的14位作者，屬於「傳統社會運動研究」只有編者蕭新煌和林國明兩人。其他作者則大致上分屬三大學科背景——一、社會工作或社會福利（e.g., 馮燕、官有垣、陸宛蘋、黃慶讚）；二、公共行政（e.g., 李禮孟、江明修、陳定銘）；以及三、企管或商學（e.g., 徐木蘭、湯君琦）。不論是哪一個學科，對「社會運動研究」而言，這些學者都是新生力軍。

至於《非營利部門：組織與運作》的重要性，在於她是「第三部門觀念之社會運動研究」的代表作品之一，雖然相關出版品在2000年並不只這一本。<sup>36</sup>根據本書編者蕭新煌的〈編序〉，這本書最早的想法

是海棠文教基金會的陸宛蘋所提出，主要原因是「國內從事有關非營利部門、非政府組織或民間基金會研究或教學的同仁，最感缺乏的就是幾本可用的中文教科書或參考書」（蕭新煌 2000b）。這本書就是在「寫教科書」這樣的背景下產生的，贊助出版者是2001年開始經營「非營利組織發展中心」的喜馬拉雅基金會。這本書共十五章，可分四大部分。第一章到第四章是第一部分「總論」，內容涵蓋非營利組織的定義、相關理論、法律規範和台灣非營利組織的特色。第五章到第九章是第二部分，主要涉及非營利組織的內部組織及管理問題，內容包括非營利組織的決策與領導、策略規劃、人力資源管理、財務管理，以及行銷和募款策略。第三部分（第十章到第十四章）的主軸是非營利部門的外部組織間互動，包括非營利組織與政府的關係、企業的非營利行為、非營利組織的資源網絡、非營利組織的遊說策略、智庫及其與公共政策的關係等。最後一部分是結論，綜合全書對非營利部門的重要論述和內容，提出對台灣非營利部門未來發展的願景。

以上兩本書的主角是新加入「社會運動研究」陣營的「社會福利」以及「非營利組織」相關學者，張茂桂和鄭永年所編的論文輯《兩岸社會運動分析》的主要作者則是比較「傳統」的社會運動研究者。這本書的起源是台灣研究基金會、哈佛大學亞洲中心和波士頓大學國際關係系於2002年共同舉辦的一次「兩岸民主化研討會」，地點在美國麻州的波士頓大學。兩位編者以「本書無疑是兩岸第一本共同討論社會運動與大眾抗議的專著」（張茂桂、鄭永年 2003b: i）定位這本書的特殊性。除編者的〈導論〉外，這本書總共收錄十四篇論文，其中六篇處理台灣的社會運動，更特定的議題包括非營利組織、環境運動、勞工運動、台灣原住民運動、婦女運動，及國族主義運動等；八篇則探討中國的社會運動，包括國家重建和大眾抗議的關聯、互聯網在民主化過程中的角色、農民運動、勞工運動、法輪功、婦女運動，以及台灣和中國之環境運動的比較研究。

36.除了這本書，江明修的《第三部門：經營策略與社會參與》也於2000年出版。

#### (四) 小結

整體來講，對台灣這段時期的「社會運動研究」，筆者有以下四點的觀察。第一、論及相關之研究機構和研究者，和前一個階段相比，這是一個有相當成長的階段。雖然直接以社會學為名之教育機構的成長不算高，但一方面，族群研究和性別研究等相關機構在本階段頗有成長；另一方面，由於「非營利組織」之概念的崛起，很多公共行政或社會工作領域的機構，也在本階段開始投入社會運動研究的行列。

第二、論及「社會運動」作為「社會學」之次領域的潛力，「社會運動」在這個階段已更穩固地成為一門學院中制度化的研究領域了。例如，根據筆者自己非正式的統計，在這個階段，我們就可以在各個不同的學院裡找到30門以上和「社會運動」相關的課程。<sup>37</sup>

另外一個觀察「社會運動」作為一個次領域之可能性的指標，是相關教科書的完成和出版。有三本重要「社會運動」教科書的出版：Donatella della Porta和Mario Diani的《社會運動概論》（2002年）、何明修的《社會運動概論》（2005年），及趙鼎新的《社會運動與革命：理論更新和中國經驗》（2007年）。這三本教科書中，第一本譯自英語世界，譯者是現任教政大社會系的苗延威；第二本是本土年輕學者的著作；第三本書雖然是由台灣的出版社所出版，作者卻是來自中國、現任教美國芝加哥大學社會系的社會運動研究者。純粹就數量而言，這三本書好像和上一階段的兩本書（i.e., 吳學燕 1994；范珍輝等 1998）相去不遠，但這三本書在品質上已遠超過前一階段的兩本書。這三本書的相關作者（甚至譯者），最主要的研究專業領域都是社會運動。

第三、就研究所涉及之「社會運動」的類型而言，這個階段一方面承續了前一階段的發展趨勢，涉及很多台灣本土不同類型之「傳統」

社會運動，另一方面，由於「非營利組織」概念的興起，也有很多以更廣義之「社會運動」當作研究對象的論文出土。

第四、就實質的研究議題而言，持續前一個階段的趨勢，這個階段對社會運動研究的種種特定專門議題，已有了更深化的探索。舉例來講，「社會運動興起」、「社會運動目標與論述」以及「社會運動參與」等議題，在這階段都已有更嚴肅的作品問世。

#### 八、結論：台灣「社會運動研究」的回顧與展望

本文的結論分成兩部分，在前半部，筆者將透過表12.10「台灣『社會運動研究』的歷史發展階段概要」的呈現，逐一回顧台灣「社會運動研究」在四個發展階段的梗概，這是本文在經驗資料上的主要發現。後半部則以上述的回顧素材為主，筆者也將簡單提一下對此研究領域的期許和展望。

首先，在隱匿時期（1945—1979年），不論是社會運動本身也好，社會運動研究也好，在這個階段幾乎都是不存在的。這個階段的外在脈絡是國民黨的「硬性威權主義」，雖然所謂的「黨外運動」在七〇年代開始逐漸萌芽，但黨國體制以「威權侍從主義」作為主要統治機制，民間社會基本上只能選擇靜默。因此所謂的「中華文化復興運動」這個由黨國機器所推動的「運動」（？），也成了這個階段最具代表性的「社會運動」（如果算的話）。在這樣的脈絡下，支配「社會運動研究」的學術建制就被和國家機器有密切關係的研究機構所壟斷，特別是政戰學校的政治學研究所和政大的東亞研究所，是本階段社會運動研究的主流聲音。在研究對象上，由於「反攻大陸」的意識形態籠罩，本土研究幾乎都不可能存在，因此，中國（無論是1949年以前或以後）的「群眾運動」，就成了這階段唯一可能的研究對象。李長貴的《社會運動學》，算這個階段較具指標的社會運動著作。

37. 請參見「附錄四：學院中的『社會運動』相關課程舉隅：制度化時期（2000-2008年）」  
<http://researcher.nsc.gov.tw/public/wdshu/Data/0102823322871.pdf> 的資料。

表12.10、台灣「社會運動研究」的歷史發展階段概要

	隱匿時期 (1945-1979年)	潛伏時期 (1980-1986年)	勃興時期 (1987-1999年)	制度化時期 (2000-2008年)
階段特徵	-社會運動幾乎不存在 -社會運動研究幾乎不存在	-社會運動萌芽 -社會運動研究尚未展開	-社會運動風起雲湧 -社會運動研究一片喧嘩	-社會運動的制度化 -社會運動研究的建制化
外在脈絡	-硬性威權主義	-軟性威權主義	-自由化和民主化	-首次政黨輪替
代表性社會運動	-中華文化復興運動 (?)	-消費者運動 -反污染運動	-婦女運動 -勞工運動 -反核運動	-原住民運動 -客家運動 -社區運動
相關學術建制	-「匪情」研究	-其他非社會學的學術機構	-研究所級以上的社會學術機構	-跨學科系所和第三部門研究
代表性社會運動研究著作	-蕭新煌等編，《台灣的消費者運動：理論與實際》(1982) -韓籍和馬以工，《我們只有一個地球》(1983) -台大學生杜邦事件調查團，《台大學生杜邦事件調查團綜合報告書》(1986)	-李長貴，《社會運動學》(1974)	-張茂桂，《社會運動與政治轉化》(1989) -徐正光和宋文里編，《台灣新興社會運動》(1990) -張茂桂等，《民國七零年代台灣地區「自力救濟」事件之研究》(1992)	-蕭新煌和林國明編，《台灣的社會福利運動》(2000) -蕭新煌編，《非營利部門：組織與運作》(2000) -張茂桂和鄭永年編，《兩岸社會運動分析》(2003)
研究所涉及之「社會運動」類型	-中國的群眾運動 -其他國家的社會運動	-台灣本土社會運動	-台灣本土社會運動	

資料來源：作者製表

第二、在潛伏時期（1980—1986年），社會運動已開始蠢蠢欲動，但學院中的社會運動研究卻還沒跟上腳步。這階段的外在脈絡是從「硬性威權主義」已然緩慢轉型的「軟性威權主義」，由於中產階級逐漸浮現，一些以中產階級之關切為主軸的社會運動——如消費者運動或反污染運動——已開始浮現。至於本時期的社會運動學術研究建制，一方面仍以前一階段的「國家機器相關學科」為主，另一方面也

已經有一些不屬於這個範疇的學術單位——特別是歷史學和區域研究——開始生產一些和社會運動研究相關的學位論文。因此，在具體的研究對象上，雖然中國的「社會運動」依然是重要的研究主題，不過，一些中國以外之國家地區的社會運動，在這個階段開始成為可能的研究主題。此外，雖然以「本土社會運動」為主題的研究尚未正式啟動，但已有一些比較具「實踐」意涵的著作，如蕭新煌等的《台灣的消費者運動：理論與實際》(1982年)。

第三、在勃興時期（1987—1999年），由於台灣社會邁入了「後解嚴」階段，不論是社會運動本身，或社會運動研究，都進入了百家爭鳴、風起雲湧的局面。外在脈絡上，自由化和民主化可能是本階段最重要的兩個軸線，雖然在這過程中也發生過不少擦槍走火的驚險場面。各種各樣可以想得到的社會運動——婦女運動、勞工運動及反核運動，是較具代表性的幾個運動——都在此階段登場。在學術研究的相關建制上，社會學及相關的社會學家終於出場，成為本階段社會運動研究的最重要主力，而種種本土的社會運動，也成了本階段社會運動研究者主要的關懷。在本階段林林總總的著作中，徐正光和宋文里編的論文合輯《台灣新興社會運動》(1990年)可說是本階段最具代表性的文本；而張茂桂《社會運動與政治轉化》(1989年)則對「如何解釋台灣社會運動之興起」這個重要議題，開啟了一個較具理論視野的討論架構；最後，張茂桂等的《民國七〇年代台灣地區「自力救濟」事件之研究》(1992年)，則是本地學者採用大規模量化資料進行社會運動實證研究的初步嘗試。

最後、在制度化時期（2000—2008年），由於首次政黨輪替，甫上台的民進黨政府在過去和台灣的社會運動團體，存在著議題與動員機制上的合作關係，因此，不論是社會運動本身也好，社會運動研究也好，都邁入筆者稱之為「制度化」或「建制化」的階段。除了在前一階段就已引領風騷的社會運動外，族群運動（以原住民運動和客家運動為代表）和社區運動，可能是這個階段最具代表性的社會運動。而

社會運動研究的學術建制，本階段則有更多元化的發展，一方面，很多跨學科的新興領域——如性別研究和族群研究——在本階段加入了社會運動研究的行列，另一方面，因社會運動本身的建制化，有更多「倡議」性較低的學科——如公共行政和社會工作等——也在這個階段透過「第三部門」或「非營利組織」的概念，加入了社會運動研究。

關於台灣「社會運動研究」未來的展望，首先，若台灣的「社會運動研究」要成為一個獨立而成熟之研究領域，筆者認為建立一個以收集這個領域之相關學術文獻為主要目的的資料庫——不論形式是專書出版品，或電子資料庫等——是重要而基本的工作。已有很多學者指出，在科學研究文獻的進化過程中，「二手文獻」(secondary source)（如目錄、索引、文摘等）相當重要 (Curl 2001; Subramanyam 1981)。沒有這些二手文獻，研究者很難在短時間內消化大批既有的原始研究，同時也很難掌握該領域還有待開展的議題。<sup>38</sup>事實上，在書寫這篇文章的過程中，多數同行面對這個計畫的第一個質疑，都是本文「分析母體」的適切性。如果這個領域能有上述已公開之書目資料庫，不但未來類似本文這樣的文獻回顧可以有更好的基礎，對所有屬於此領域的研究同仁而言，也會是一項極有幫助的參考資料。筆者覺得政大傳播學院的「中文傳播資料庫」(<http://commdb.nccu.edu.tw/age/WebApp/index.htm>)，是一個很值得社會運動研究社群學習和參考的資料庫。

## 第二，在研究設計和相關議題上，比較研究、社會運動參與（者）研究、跨國性社會運動研究，以及量化研究，是台灣「社會運動研究」

38.以英語世界為例，早在90年前，我們就可以看到厚達260頁之社會運動研究書目的出版（見Zimand 1921）。以出版參考書籍為主要業務之一的美國Garland出版公司，也曾經在七〇年代出版過頁數達500頁以上，以「集體行為」(collective behavior)為主題的書目專書（見Morrison 1976）。當然，由於「社會運動」這個領域的擴張速度極快，累積的文獻也相當多，一般性的書目專書近年來似乎已不見蹤影（例外見Garner and Tenuto 1997），取而代之的是主題範圍更小、更明確的書目專書，比如納粹時期的地下反抗運動 (Laska 1985)、美國六〇年代政治社會運動 (Jackson 1992)，甚至還可以找到以某特定運動參與者為焦點的書目專書 (e.g., Klejment and Klejment 1986)。

**相對較薄弱的地方，也是未來要再加強之處。**<sup>39</sup>就研究設計而言，此研究領域多數的成果都以廣義之「個案研究」方式進行。因此在分析單位的選擇上，多數研究者不是以某特定「社會運動組織」，就是以某特定「社會運動產業」作主要分析單位。<sup>40</sup>這樣的研究設計造成幾種可能的結果。首先，廣義的「比較研究」（無論「跨社運組織」、「跨社運產業」或「跨國」的比較）相對來講較少看到。再者，分析單位更小的「社運參與者」或分析單位更大的「運動社會」(movement society)，甚至「跨國性社會運動」，也較少被研究者注意。最後，廣義的「量化研究」（如針對社運參與者進行的問卷調查式研究、對社運相關論述進行的內容分析研究，或針對抗議事件進行的時間序列分析〔time series analysis〕）在台灣社會運動研究上，都不是常見的研究設計。

第三，造成上述現象的可能原因之一，是由於我們的研究社群欠缺已建置完成的大型資料庫。既然所有資料都必須由研究者自己從頭整理，也難怪在研究設計的層次，似乎很難擺脫民族誌式的研究。在這個意義上，除了第一點所論及的學術文獻資料庫，筆者覺得台灣「社會運動研究」之「一手史料資料庫」，還有很大的進步餘地。截至目前為止，「慈林教育基金會」與「台大圖書館」所合作建置的「台灣社運史料資料庫」(<http://chilin.lib.ntu.edu.tw/RetrieveDocs.php>)，可能是此一領域最具代表性的資料庫。<sup>41</sup>該資料庫主要是剪報資料和雜

39.由於某些技術考量，本文並未特別討論這些學位論文的「研究議題」與「研究方法」，這或許是筆者下一階段的研究目標。雖然如此，筆者還是覺得這一點是台灣社會運動研究在未來展望上的重要議題。

40.關於這一個觀察，筆者要感謝某位匿名評論人的提醒，特別是他對於本文附錄三的解讀——「如果所有的博碩士論文，論文與運動都是一對一〔的關係〕，這又突顯什麼問題呢？」

41.除了這個資料庫，就筆者的理解，此領域至少還有其他幾個相關的「〔資料〕（非〔學術文獻〕）資料庫」：一、台灣社會人文電子影音數位博物館 (<http://proj1.sinica.edu.tw/~video/index.html>)，台灣社會運動是該資料庫所收錄之三大主題之一；二、台南藝術大學音像資料保存及展示中心所整理的「綠色小組社會運動紀錄」(<http://filmarchives.tnntua.edu.tw/releaseRedirect.do?unitID=234&pageID=9935>, 建構中)；三、公

誌資料，前者包括來自69種報紙的23,000份剪報；後者則包括來自422種、共計近7,000冊雜誌，約125,000篇文章（慈林教育基金會 nd）。這批資料在數量上不可謂不大，但從研究者的角度來看，這個資料庫還有極大的改善空間。

筆者以一個在英語世界頗獲好評的婦女運動資料庫——「婦女和社會運動在美國，1600-2000」（*Women and Social Movements in the United States, 1600-2000*，網址：<http://asp6new.alexanderstreet.com/was2/was2.index.map.aspx>）<sup>42</sup>來對照，看看「台灣社運史料資料庫」（以下簡稱「慈林資料庫」）有什麼可以再改進的地方。此資料庫包括了3,750份文件（documents）以及150,000頁的其他全文來源（additional full-text sources），純粹就數量而言，並不比「慈林資料庫」大。但在功能設計上，此資料庫有太多值得學習的地方。

首先，此資料庫設有10個以上的流覽（browse）功能，除了最基本的書目檢索之外（這幾乎是「慈林資料庫」的唯一功能），還能特別針對人物、事件、主題、運動或運動組織進行瀏覽，讓研究者能輕鬆掌握歷史事件的「人、時、地、事、物」。再者，此資料庫有所謂「文件計畫」（document project）和「文件檔案」（document archives）的設計。前者以某個特定的「發問」當作核心，<sup>43</sup>並整理出一系列相關文件，試著回答這個發問，編者也會為每份文件寫下其詮釋和註解，是

民行動影音記錄資料庫（<http://www.civilmedia.tw/>）；四、婦女新知基金會運動史料資料庫（<http://www.record.awakening.org.tw/>）；五、政治大學圖書館進行中的「台灣民主運動海外史料數位典藏」；以及六、清華大學圖書館進行中的「台灣海外留學生刊物暨保釣運動文獻計畫」。前兩者收錄的主要是以影像資料，第三個資料庫則同時收有影像資料和文字資料，至於後三者，主要收錄的都是相關運動組織所發行之刊物上的文章。不過，在資料規模上，這幾個資料庫都比不上「台灣社運史料資料庫」。

42.這是紐約州立大學賓漢頓分校婦女與性別歷史研究中心（Center for Historical Study of Women and Gender, SUNY Binghamton）與亞歷山大街出版社（Alexander Street Press）共同出版的線上資料庫，主要收錄有關美國婦女史方面的資料，特別著重1830—1930年婦女投票權運動史。此資料庫曾獲美國知名的《圖書館學刊》（*Library Journal*）評選為年度最佳參考資料庫之一，也曾獲美國圖書館協會（American Library Association）之刊物《選擇》（*Choice*）評選為傑出學術資料庫，對婦女運動歷史研究領域極為重要（中央研究院歐美研究所 nd）。

相當靈活而有趣的文件整理方式。至於後者，就比較是傳統的「檔案整理」方式，以60至80個文件構成一個特定「檔案」，但編者除了撰寫該檔案之整體介紹外，並不像「文件計畫」還另外為每份文件重新交代相關背景。最後，此資料庫是一個「不斷演進」中的資料庫。無論是基本文件的整理或上述「文件計畫」和「文件檔案」的整理，該資料庫都是透過出版該資料庫專屬季刊《婦女和社會運動在美國，1600-2000》（*Women and Social Movements in the United States, 1600-2000*）的方式，緩慢但紮實地建構。

如果我們的研究社群也能夠有這種品質之資料庫存在的話，那麼，無論是規模比較龐大之社會運動參與者的量化研究，或某段時期之抗議事件的趨勢研究，研究者就有可能省下不少收集一手史料的時間和精力。

第四，作為一個「跨學科」的研究領域，台灣「社會運動研究」學術社群成員之間的對話與合作，還有很大的改善空間。事實上，不論以相關學位論文作者所屬學科背景當作驗證指標，或用前文所描述之「四階段」的相關學術建制當作觀察素材，本文最重要的發現之一，就是台灣「社會運動研究」的「多元學科」性質。就前者而言，社會學雖然在學位論文的總數上領先其他學科，但也只佔三成不到的比例。就後者而言，不論是在「隱匿時期」（1945—1979年）或「潛伏時期」（1980—1986年），這個領域的主要相關學術建制都是非社會學的學術機構。雖然在「勃興時期」（1987—1999年），社會學終於「出頭

43.如社會學者Benita Roth就編過標題為〈社會運動是什麼？婦女在社會運動參與的性別化是什麼？一個社會學的觀點〉（*What Are Social Movements and What Is Gendered About Women's Participation in Social Movements? A Sociological Perspective*）的「文件計畫」（見Roth 2001），該計畫除編者所寫的導言外，還包括16份文件，分別處理「什麼是社會運動？」、「什麼是婦女運動？」，及「婦女在社會運動〔參與〕上有什麼不同？」等三個問題，最後也包括參考書目和重要語彙定義。

天」，成為引領風騷的主要學科，但到了「制度化時期」（2000—2008年），我們卻又立刻看到跨學科系所（如性別研究和族群研究等），及標榜「第三部門」或「非營利組織」研究之學科（如公共行政和社會工作等）的加入。

但我們卻可以從很多現象看到此一研究領域的「低度整合與對話」。首先以「制度化時期」的兩本代表作——蕭新煌和林國明（2000）、張茂桂和鄭永年（2000）——為例，這兩本書似乎是兩個不同「學術社群」（廣義社會工作 vs. 廣義社會學）之研究者的成果展現。第一本書的兩位編者雖都是極具代表性的社會學者，然而其他章節的執筆人，幾乎都不是社會學界的社會運動研究者。至於第二本書，台灣這部分的執筆人則都屬廣義之社會學陣營的研究者，<sup>44</sup>不論是社會工作或公共行政背景的研究者，似乎都在這本書中缺席。再比如說，台灣「社會運動研究」比較具代表性的專業期刊《第三部門學刊》，不但多數編輯委員背景都屬公共行政或社會工作這兩個學科，<sup>45</sup>而其所刊登的論文，也少有屬於社會學背景作者的作品。在這種情形下，筆者認為，台灣「社會運動研究」真要再跨大步向前行，建立一個能夠讓不同學科背景之研究者彼此交流之平台，如「台灣社會運動研究學會」之類組織，可能是下一階段的重要工程。

44.該書作者中的黃長玲是政治學者，汪明輝則是地理學者，不過，某種程度上兩位都可以算是比較接近「傳統社會學取向」的社會運動研究者。

45.蕭新煌可能是其中比較有代表性的社會學者，不過，他列名在編輯顧問的名單中，不能算是「真正」的編輯委員。

## 參考文獻

- 2009台灣社運團體全國年會（2009）〈追尋公民社會的新動力：大會宣言〉，見亞洲公民社會資料庫[online]（更新於2009/5/19）。全球資訊網網址：<http://www.wretch.cc/blog/NGOTW/7657030>。引用於2009/6/8。
- 尹在仁（1986）〈中韓兩國勞工運動方向之比較研究〉。台北：中國文化大學勞工研究所碩士論文。
- 文忠國（1979）〈中共「文革」以後大陸青年學生運動之研析（1970-1976）〉。台北：國立政治大學東亞研究所碩士論文。
- 文海（1972）〈論社會運動〉。《國魂》，第316期，頁37-44。
- 王甫昌（1999）〈社會運動〉。見王振寰、瞿海源編，《社會學與台灣社會》，頁501-536。台北：巨流。
- （2003）社會運動。見王振寰、瞿海源，《社會學與台灣社會》，頁422-452。台北：巨流。
- 王振寰、瞿海源（1999）《社會學與台灣社會》。台北：巨流。
- 王競康（1979）〈論社會運動與政治運動〉。《共黨問題研究》，第5期，頁37-42。
- 中央研究院歐美研究所(nd) Women and Social Movements in the United States 1600-2000 全文資料庫，見中央研究院歐美研究所[online]。全球資訊網網址：[http://60.251.243.40/sinica/sinica\\_edu/download.php?name=%E7%B0%A1%E4%BB%8B.pdf&filename=11933827851.pdf](http://60.251.243.40/sinica/sinica_edu/download.php?name=%E7%B0%A1%E4%BB%8B.pdf&filename=11933827851.pdf)。引用於2010/10/22。
- 丘昌泰、江明修（2008）〈第三部門、公民社會與政府：台灣第三部門發展經驗的省思與前瞻〉。見江明修編，《第三部門與政府：跨部門治理》，頁3-26。台北：智勝。
- 史同鵬（1982）〈中國大陸民主運動之研究（1978-1981）〉。台北：政治作戰學校政治學研究所碩士論文。
- 台大學生杜邦事件調查團（1986）《台大學生杜邦事件調查團綜合報告書》。台北：牛頓。
- 白秀雄（1969）〈從社會學觀點論大眾社會與社會運動〉。《社會建設》，第3期，頁33-40。

- \_\_\_\_\_ (1971)〈現代群眾社會與社會運動〉。《社會安全》，第2期，頁39-42。
- 立緒文化編輯部 (2004)〈碼頭工人哲學家：賀佛爾其人及其書〉。見Eric Hoffer (賀佛爾)著，梁永安譯，《狂熱分子：群眾運動聖經》，頁17-32。台北：立緒。
- 朴明熙 (1985)〈「五四」與「三一」運動發生背景之比較研究〉。台北：國立政治大學歷史研究所碩士論文。
- 江明修 (2000)第三部門：經營策略與社會參與。台北：智勝。
- 何明修 (2000)〈民主轉型過程中的國家與民間社會：以台灣的環境運動為例 (1986-1998)〉。台北：國立台灣大學社會學研究所博士論文。
- \_\_\_\_\_ (2005)《社會運動概論》。台北：三民。
- \_\_\_\_\_ (2006)《綠色民主：台灣環境運動的研究》。台北：群學。
- 何明修、蕭新煌 (2006)《台灣全志·卷九·社會志·社會運動篇》。南投市：國史館台灣文獻館。
- 吳彥漢 (1980)〈中共批孔運動之研究〉。台北：政治作戰學校政治學研究所碩士論文。
- 吳學燕 (1994)《社會運動》。台北：中央警官學校。
- 宋文里 (1990)〈民間信仰、世俗化與迷信〉。見徐正光、宋文里編，《台灣新興社會運動》，頁245-265。台北：巨流。
- 李丁讚、吳介民 (2008)〈第七章、公民社會的概念史考察〉。見謝國雄編，《群學爭鳴：台灣社會學發展史，1945-2005》，頁393-446。台北：群學。
- 李長貴 (1974)《社會運動學》。台北：大林。
- 李惠惠 (1985)〈新潮雜誌與五四新文化運動〉。台北：國立台灣師範大學歷史研究所碩士論文。
- 沈子邦 (1979)〈論「鳴放運動」〉。台北：政治作戰學校政治學研究所碩士論文。
- 谷鳳翔 (1981)〈編輯并言〉。見陳國鈞，《中外社會運動比較研究》，頁1-9。台北：中央文物供應社。
- 卓心美 (1980)〈新生活運動與倫理教育之研究〉。台北：國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 周軍呼 (1980)〈「台獨」意識型態及其策略之研究〉。台北：政治作戰學校政學研究所碩士論文。

- 周碧娥、姜蘭虹 (1990)〈現階段台灣婦女運動的經驗〉。見徐正光、宋文里編，《台灣新興社會運動》，頁79-101。台北：巨流。
- 周謀添 (1978)〈抗戰勝利後中共的青年學生運動：1945-1949〉。台北：國立政治大學東亞研究所碩士論文。
- 廷榮昌 (1970)〈蔣總統群眾戰之研究〉。台北：政治作戰學校政治學系碩士論文。
- 林玉體 (1990)〈黨化教育與校園運動〉。見徐正光、宋文里編，《台灣新興社會運動》，頁175-188。台北：巨流。
- 林佳龍 (1989)〈威權侍從政體下的台灣反對運動：民進黨社會基礎的政治解釋〉。《台灣社會研究季刊》，第2期，頁117-143。
- 林武彥 (1979)〈群眾戰例案之研究：抗戰末期的知識青年從軍運動〉。台北：政治作戰學校政治學研究所碩士論文。
- 林澤震 (1985)〈新生活運動：理論與實踐的分析，1934-1937〉。台北：國立政治大學歷史研究所碩士論文。
- 邱淑芬 (1985)〈清黨前後上海勞工運動之研究〉。台北：國立台灣師範大學三民主義研究所碩士論文。
- 秋江 (1960)〈群眾運動的新形勢〉。《國魂》，第178期，頁18-21。
- 胡台麗 (1990)〈從沙場到街頭：老兵自救運動概述〉。見徐正光、宋文里編，《台灣新興社會運動》，頁157-173。台北：巨流。
- 范珍輝等 (編) (1998)《社會運動》。台北：國立空中大學。
- 徐正光 (1990)〈從異化到自主：台灣勞工運動的基本性格和趨勢〉。見徐正光、宋文里編，《台灣新興社會運動》，頁103-125。台北：巨流。
- 徐正光、宋文里 (編) (1990)《台灣新興社會運動》。台北：巨流。
- 財團法人喜瑪拉雅研究發展基金會 (nd)〈關於我們〉[online]。全球資訊網網址：[http://www.himalaya.org.tw/Page\\_Show.asp?Page\\_ID=181](http://www.himalaya.org.tw/Page_Show.asp?Page_ID=181)。引用於2010/3/28。
- 高永光 (1978)〈「文革」時期中共運用青年學生運動之研析〉。台北：國立政治大學東亞研究所碩士論文。
- 高承恕 (1990)〈台灣新興社會運動結構因素之探討〉。見徐正光、宋文里編，《台灣新興社會運動》，頁9-19。台北：巨流。

- 高泉錫（2004）〈就業肉搏戰，碩士打學士，碩士滿街跑，學士不值錢，向下搶飯碗，職場學歷大洗牌〉。《民生報》。2004年10月8日，第A3版。
- 國立台北大學社會學系（nd）〈本系沿革〉[online]。全球資訊網網址：<http://www.ntpu.edu.tw/social/Profile.php>。引用於2010/3/13。
- 國立政治大學東亞研究所（nd）〈歷史簡介〉[online]。全球資訊網網址：<http://eastasia.nccu.edu.tw/intro/pages.php?ID=intro>。引用於2010/3/15。
- 國立政治大學社會學系（nd）〈簡史〉[online]。全球資訊網網址：<http://sociology.nccu.edu.tw/Chinese/index.htm>。引用於2010/3/15。
- 國立清華大學（nd）〈國立清華大學人類學研究所〉[online]。全球資訊網網址：<http://nthur.lib.nthu.edu.tw/handle/987654321/20>。引用於2009/5/30。
- 國防大學政治作戰學院政治學系（nd）政治系簡介[online]。全球資訊網網址：[http://www.fhk.ndu.edu.tw/editor\\_model/u\\_editor\\_v1.asp?id={15CB40FA-3AC6-4193-A4BC-F3EB8C6E63AF}](http://www.fhk.ndu.edu.tw/editor_model/u_editor_v1.asp?id={15CB40FA-3AC6-4193-A4BC-F3EB8C6E63AF})。引用於2010/3/13。
- 張大衛（1980）〈中共文化大革命與大陸知識分子〉。台北：中國文化大學大陸問題研究所碩士論文。
- 張三郎（1985）〈五四時期的女權運動（1915-1923）〉。台北：國立台灣師範大學歷史研究所碩士論文。
- 張俊均（1977）〈鐵蹄下的遊魂：台灣的社會運動者林秋梧〉。《史化》，第8期，頁68-75。
- 張茂桂（1989）《社會運動與政治轉化》。台北：國家政策研究資料中心。
- （1990）〈台灣「反核運動」之評析〉。見徐正光、宋文里編，《台灣新興社會運動》，頁189-204。台北：巨流。
- （1994）〈民間社會、資源動員、與新社會運動：論台灣社會運動研究的理論志向〉。《香港社會科學學報》，第4期，頁33-66。
- 張茂桂、鄭永年（編）（2003a）《兩岸社會運動分析》。台北：新自然主義。
- （2003b）〈導論〉，見張茂桂、鄭永年編，《兩岸社會運動分析》，頁i-xi。台北：新自然主義。
- 張茂桂等（1992）《民國七〇年代台灣地區「自力救濟」事件之研究》。台北：行政院研究發展考核委員會。

- 許木柱（1990）〈台灣原住民的族群認同運動：心理文化研究途徑的初步探討〉。見徐文光、宋文里編，《台灣新興社會運動》，頁127-156。台北：巨流。
- 陳水扁（1999）《台灣之子：我的成長歷程、經營哲學和國家願景》。台北：晨星。
- 陳正然（1985）〈台灣五〇年代知識份子的文化運動：以「文星」為例〉。台北：國立台灣大學社會學研究所碩士論文。
- 陳南星（1974）〈辛亥革命時期的群眾運動（1905-1912）〉。台北：政治作戰學校政治研究所碩士論文。
- 陳國鈞（1981）《中外社會運動比較研究》。台北：中央文物供應社。
- 陳景宜（1976）〈集體行為淺說〉。《社會導進》，第3期，頁12-18。
- 陳豪男（1975a）〈社會運動基本動機的分析〉。《自由青年》，第53期，頁40-46。
- （1975b）〈共產黨之社會運動的動機理論〉。《蘇俄問題研究》，第16期，頁32-38。
- （1976）〈蔣總統的社會運動理論〉。《自由青年》，第55，頁37-43。
- 章英華（2000）〈社會學學門成就評估報告〉。《人文與社會科學簡訊》，第3期，頁20-30。
- 黃光國（1990）〈飆車的社會心理分析及其解決之道〉。見徐正光、宋文里編，《台灣新興社會運動》，頁289-308。台北：巨流。
- 黃榮村（1990）〈台灣地區環保與消費者保護運動：特色與互動〉。見徐正光、宋文里編，《台灣新興社會運動》，頁55-78。台北：巨流。
- 慈林教育基金會（nd）〈資料簡介〉，見慈林教育基金會典藏台灣社會運動史料資料庫[online]。全球資訊網網址：<http://140.112.114.85/description/index.html>。引用於2009/3/12。
- （2006）〈沿革、預約使用〉，見台灣社會運動史料中心[online]（更新於2006/9/12）。全球資訊網網址：[http://chilin.typepad.com/my\\_weblog/2006/09/post\\_15.html](http://chilin.typepad.com/my_weblog/2006/09/post_15.html)。引用於2009/3/12。
- （2007）〈館藏資料庫〉，見台灣社會運動史料中心[online]（更新於2007/12/31）。全球資訊網網址：[http://chilin.typepad.com/my\\_weblog/2007/12/post.html](http://chilin.typepad.com/my_weblog/2007/12/post.html)。引用於2009/3/12。
- 楊國樞（1990）〈「台灣新興社會運動研討會」總結報告〉。見徐正光、宋文里編，《台灣新興社會運動》，頁311-325。台北：巨流。

- 楊開煌（2000）〈台灣「中國大陸研究」之回顧與前瞻〉。《東吳政治學報》，第11期，頁71-105。
- 楊懋春（1976）〈社會學在台灣地區的發展〉。《中國社會學刊》，第3期，頁1-48。
- 葉啓政（1988）〈對四十年來台灣地區社會學發展的反省〉。見中國論壇編輯委員會編，《海峽兩岸學術研究的發展》，頁193-235。台北：聯經。
- 熊鈺錚（1971）〈中國傳統文化與文化大革命〉。台北：國立政治大學東亞研究所碩士論文。
- 維基百科（2010）〈中央警察大學〉[online]（更新於2010/2/6）。全球資訊網網址：<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E4%B8%AD%E5%A4%AE%E8%AD%A6%E5%AF%9F%E5%A4%A7%E5%AD%B8>。引用於2010/3/21。
- 趙剛（1990）〈[附錄]五二〇事件：社會學的剖析〉。見徐正光、宋文里編，《台灣新興社會運動》，頁211-23。台北：巨流。
- 趙鼎新（2007）《社會運動與革命：理論更新和中國經驗》。台北：巨流。
- 劉金財（1986）〈抗議活動之政策參與：台灣地區農民抗議活動之分析〉。台北：中國文化大學政治研究所碩士論文。
- 潘愛珠（1982）〈中共的婦女運動〉。台北：政治作戰學校政治學研究所碩士論文。
- 潘麗琪（1985）〈西德和平運動之研究（1979-1985）〉。台北：淡江大學歐洲研究所碩士論文。
- 蔣君章（1958）〈國民革命與群眾運動〉。《國魂》，第162期，頁5-17。
- 蔡素蓉（2006）〈扁盼大家加入志服行列，打造志工台灣〉[online]（更新於2006/3/3）。全球資訊網網址：<http://epochtimes.com/b5/6/3/3/n1243049.htm>。引用於2010/2/9。
- 蔡國賓（1980）〈中共下放青年運動之研究：1955-1979〉。台北：政治作戰學校政治學研究所碩士論文。
- 蔡發林（1982）〈美國六十年代學生活動〉。台北：淡江大學美國研究所碩士論文。
- 蔡熙駿（1979）〈共黨「暴力革命」理論之研究〉。台北：政治作戰學校政治學研究所碩士論文。
- 鄭玉隆（1985）〈戰前日本超國家主義運動之研究：「昭和維新」的思想及背景之探討〉。台北：中國文化大學日本研究所碩士論文。

- 鄭舒蘭（1973）〈當代美國新女權運動研究〉。台北：淡江大學歐洲研究所碩士論文。
- 蕭新煌（1985）〈再論社會學中國化的結構問題：台灣的社會學家如是說〉。見李亦園等編，《現代化與中國化論集》，頁287-328。台北：桂冠。
- （1989）〈民間社會的「反支配」性格：社會運動本質的界定〉。《中國論壇》，第331期，頁60-64。
- （1990）〈台灣新興社會運動的分析架構〉。見徐正光、宋文里編，《台灣新興社會運動》，頁21-46。台北：巨流。
- （編）（2000a）《非營利部門：組織與運作》。台北：巨流。
- （2000b）〈編序〉。見蕭新煌，《非營利部門：組織與運作》，台北：巨流。
- （2004）〈台灣的非政府組織、民主轉型與民主治理〉。《台灣民主季刊》，第1期，頁65-84。
- （2006）〈台灣社會大轉型的脈絡、軌跡與政策回應：社會志總論〉。見何明修、蕭新煌，《台灣全志·卷九·社會志·社會運動篇》，頁1-33。南投市：國史館台灣文獻館。
- （2007）〈台灣社會學的制度化問題〉[online]（更新於2007/11/23）。全球資訊網網址：<http://www.lunwentianxia.com/product.free.6771414.1/>。引用於2010/3/11。
- 蕭新煌、林國明（編）（2000）《台灣的社會福利運動》。台北：巨流。
- 蕭新煌等（1982）《台灣的消費者運動：理論與實際》。台北：時報。
- （1995）〈百年來台灣社會力的沉浮與轉型〉。見台灣研究基金會編，《百年來的台灣》，頁110-149。台北：前衛。
- 戴育毅（1985）〈波蘭團結工會自由化運動之研究（1980-1983）〉。台北：政治作戰學院政治研究所碩士論文。
- 謝世忠（1987）〈原住民運動生成與發展理論的建立：以北美與台灣為例的初步探討〉。《中央研究院民族學研究所集刊》，第64期，頁139-77。
- 謝高橋（1990）《大家樂風潮的發展與效果》。見徐正光、宋文里編，《台灣新興社會運動》，頁267-288。台北：巨流。
- 謝國雄（2008）《群學爭鳴：台灣社會學發展史，1945-2005》。台北：群學。

- 韓韓、馬以工（1983）《我們只有一個地球》。台北：九歌。
- 瞿海源（1974）〈船貨運動與社會運動：動機的分析〉。《思與言》，第11期，頁30-36。
- （1990）〈解析新興宗教現象〉。見徐正光、宋文里編，《台灣新興社會運動》，頁229-243。台北：巨流。
- （1998）〈社會學課程內容與台灣社會研究〉。《台灣社會學刊》，第21期，頁1-20。
- 蘇國賢、蔡明璋（2003）〈台灣社會學者的隱形學群與知識生產〉。論文發表於2003年台灣社會學年會年會。台北：國立政治大學。
- Capra, Fritjof and Charlene Spretnak，楊祖珺、蔡式淵譯（1986）《綠色的抗議：西德綠黨及全世界的綠色行動》。台北：前進。
- della Porta, Donatella and Mario Diani，苗廷威譯（2002）《社會運動概論》。台北：巨流。
- Hoffer, Eric，王禹九譯（1952）《群眾》。香港：人人。
- ，王尚義譯述（1969）《真實信徒：群眾運動的特色及其分析》。台北：水牛。
- Tomkins, Calvin and Eric Hoffer，葉蒼、且文譯（1971）《賀佛爾傳·群眾運動》。香港九龍：今日世界。
- Andrews, Kenneth T., and Bob Edwards (2004) Advocacy Organizations in the U.S. Political Process. *Annual Review of Sociology* 30: 479-506.
- Chang, Mau-kuei Michael (1984) *The Patterns of Adaptation among Vietnamese Refugees in a Mid-sized Community*. Ph.D. dissertation. Purdue University, Department of Sociology.
- Chao, Kang (1991) *Labor, Community, and Movement: A Case Study of Labor Activism in the Far Eastern Chemical Fiber Plant at Hsinpu, Taiwan, 1977-1989*. Ph.D. dissertation. University of Kansas, Department of Sociology.
- Chen, Dung-sheng (1990) *Comparative Societal Urban Growth: Problematics and Solutions in Constructing an Empirical Theory*. Ph.D. dissertation. University of Minnesota, Department of Sociology.
- Chiu, Hei-yuan (1979) *A Test of Unidimensionality and Universality of Individual*

- Modernity in Ten Taiwanese Communities*. Ph.D. dissertation. Indiana University.
- Chou, Yang-sun (1988) *Social Movements and the Party-State in Taiwan: Emerging Civil Society and the Evolving State Corporatist Structures*. Ph.D. dissertation. Columbia University, Department of Political Science.
- Chu, Jou-juo (1991) *The Sociology of Labour Radicalism: The Latin American Experiences and the Taiwanese Case*. Ph.D. dissertation. University of Oxford, Department of Sociology.
- Chuang, Ya-chung (2000) *Activism as a Vocation: Social Movements in Urban Taiwan*. Ph.D. dissertation. Duke University, Department of Anthropology.
- Curl, Sheila R. (2001) Subramanyam Revisited: Creating a New Model for Information Literacy Instruction. *College and Research Libraries* 62(5): 455-464.
- Fan, Yun (2000) *Activists in a Changing Political Environment: A Microfoundational Study of Social Movements in Taiwan's Democratic Transition, 1980s-1990s*. Ph.D. dissertation. Yale University, Department of Sociology.
- Garner, Roberta, and John Tenuto (1997) *Social Movement Theory and Research: An Annotated Bibliographical Guide*. Lanham, Md.: Scarecrow Press.
- Hsiao, Hsin-huang Michael (1979) *Assessing and Comparing Government Agricultural Strategies in the Third World: The Case of Taiwan and South Korea*. Ph.D. dissertation. State University of New York at Buffalo, Department of Sociology.
- Hsieh, Shih-chung (1989) *Ethnic-political Adaptation and Ethnic Change of the Sipsong Panna Dai: An Ethnohistorical Analysis*. Ph.D. dissertation. University of Washington, Department of Anthropology.
- Jackson, Rebecca (1992) *The 1960s: An Annotated Bibliography of Social and Political Movements in the United States*. Westport, Conn.: Greenwood Press.
- Klejment, Anne, and Alice Klejment (1986) *Dorothy Day and the Catholic Worker: A Bibliography and Index*. New York: Garland Publishing, Inc.
- Laska, Vera (1985) *Nazism, Resistance and Holocaust in World War II: A Bibliography*. Metuchen, N.J.: Scarecrow Press.

- Lee, Wei-chin, and Te-yu Wang eds. (2003) *Sayonara to the Lee Teng-hui Era: Politics in Taiwan, 1988-2000*. Lanham, Md.: University Press of America.
- Lin, Muh Bi (1997) *An Exploratory Study on Activism among Taiwanese Social Workers*. Ph.D. dissertation. University of Denver.
- Merton, Robert K. (1957) The Sociology of Knowledge. Pp. 456-88 in *Social Theory and Social Structure*, Revised and enlarged ed., Robert K. Merton. Glencoe, Ill.: Free Press.
- Morrison, Denton E. et al. (1976) *Collective Behavior: A Bibliography*. New York: Garland Publishing, Inc.
- Roth, Benita (2001) What Are Social Movements and What Is Gendered About Women's Participation in Social Movements? A Sociological Perspective, compiled by Marian Horan [online]. Available from World Wide Web: <http://womhist.alexanderstreet.com/socm/doclist.htm>. Cited 2010/10/22.
- Shu, Wei-der (2005) *Transforming National Identity in the Diaspora: An Identity Formation Approach to Biographies of Activists Affiliated with the Taiwan Independence Movement in the United States*. Ph.D. dissertation. Syracuse University, Department of Sociology.
- Subramanyam, Krishna (1981) *Scientific and Technical Information Resources*. New York: M. Dekker.
- Ting, Jen-chieh (1997) *Helping Behavior in Social Contexts: A Case Study of the Tzu-Chi Association in Taiwan*. Ph.D. dissertation. University of Wisconsin-Madison, Department of Sociology.
- Wang, Fu-chang (1989) *The Unexpected Resurgence: Ethnic Assimilation and Competition in Taiwan, 1945-1988*. Ph.D. dissertation. The University of Arizona, Department of Sociology.
- Wang, Tsai-wei (1997) *Feminism and the Formation of Collective Identity within the Women's Movement in Contemporary Taiwan*. Ph.D. dissertation. University of Pittsburgh, Department of Sociology.
- Winckler, Edwin A. (1984) Institutionalization and Participation on Taiwan: From Hard to Soft Authoritarianism? *China Quarterly* no. 99: 481-99.
- Wu, Nai-the (1987) *The Politics of A Regime Patronage System: Mobilization and Control within an Authoritarian Regime*. Ph.D. dissertation. The University of Chicago, Department of Political Science.
- Zimand, Savel (1921) *Modern Social Movements; Descriptive Summaries and Bibliographies*. New York: The H. W. Wilson Company.