

書評：陳佳宏著《台灣獨立運動史》

（台北：玉山社，2006，平裝，590頁，ISBN：9867375785）

評陳佳宏著《台灣獨立運動史》

許維德

中央研究院民族學研究所博士後研究

壹、前言

這本書基本上是作者2004年取得國立台灣師範大學歷史學系博士學位的學位論文，是作者所出版的第二本專書，也是作者第二本以台獨運動為主軸所出版的書籍。湊巧的是，作者於1998年所出版的前一本書——《海外台獨運動史：美國「台獨」團體之發展與挑戰，50年代中至90年代中》（陳佳宏，1998）——其原始形式也是學位論文，是作者取得輔仁大學歷史學碩士學位的論文。作者先後以兩本和台獨運動相關的研究取得碩士和博士學位，堪稱是台灣史學界新一代的台獨研究專家。

這本書的篇幅達590頁之多，相關參考書目也極為詳盡，的確是為戰後台獨運動的發展勾勒出了一個基本的圖像。更特別的是，作者採用了所謂「台獨進程五階段論」的分析架構，企圖跳脫過去研究將台獨運動之行動者侷限在名義上之「台獨運動」的作法，進一步將兩蔣時代的台灣國家機器——以中國國民黨為主的威權政體——也視為是台獨運動的行動者之一。用作者的話來說，當時國民黨的統治雖然以「反攻大陸」為國策，但實際上與中國是處於分離之「客觀的台獨」。就這點而言，雖然這本書宣稱的主要研究對象是第二次世界大戰以後的台獨運動，但是，由於這個定義台獨運動的特殊方式，這本書在相當程度上也成了某種版本的台灣戰後政治史，頗值得所有關心台灣國家認同、台灣政治發展、以及台灣政治史

的相關學者一讀。

在以下的書評中，我將先簡單介紹這本書的主要論點，然後，我將提出這本書的兩個優點，最後，我也將指陳出這本書一些可以再斟酌的論點。

貳、本書主要論點簡介

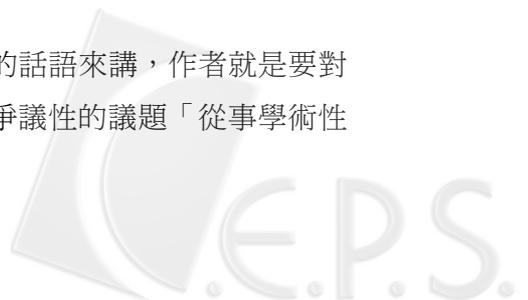
本書共分為七章，大致上可以再分成三大部分：導論、經驗研究、以及結論。第一、二章可以算是導論，目的是在為本書的基本分析架構作一個概念上的說明。從第三章開始一直到第六章的四個章節，可以算是這本書的經驗研究部分，其中除了第四章以外（該章主題是海外的台灣獨立運動），主要是以 1970 年代這個時間點當作切割章節的判準：第三章處理二次戰後一直到 1970 年以前台灣島內的台獨運動，第五、六章則涉及 1970 年代以後一直到 2000 年為止的台獨運動，但是這兩章的主題並不一樣，第五章的焦點是台獨運動在這段時期的發展和整合，第六章關切的則是台獨運動在這段期間的困境和轉型。最後一章則是這本書的結論，同時也是這本書的第三部份。

以下對本書的主要內容作一個簡單的介紹。

導論

第一章是「導論」，第二章是「『台灣獨立』意涵之再思考」，這兩章的主要內容包括本書的研究目的、作者對「台灣獨立」的定義、以及作者對所謂「台獨進程五階段論」的討論。最後這個概念是作者在這本書中用來分析經驗資料的主要分析架構，一方面是作者對於台獨運動的原創性貢獻，另一方面卻也可能是這本書最容易引起爭議的地方（詳見後述）。以下分別討論。

首先，就本書的研究目的而言，用最簡單的話語來講，作者就是要對「台獨運動」這個具高度敏感性、政治性、和爭議性的議題「從事學術性



研究」¹。他自己這樣表示：「我深感昔日台獨研究有很長的一段時間是跟學術研究絕緣；對台獨作論述，極少是從學術的角度出發，而常是植基在意識形態或政治目的之上。……所以，我認為，從事學術上的台獨研究，如同跨入一片研究新領域，有無限寬廣的開拓空間及可能性……」（陳佳宏，2006：4）。

再者，既然這本書的主要研究對象是「台灣獨立運動」，作者自然必須對他所選擇之研究對象的界定方式，作一個最基本的說明。和其他各國的所謂「獨立運動」相比較，台獨運動有一個特點，那就是欲「獨立」的「母體」不夠明晰，或者用作者自己的話來講，「台灣到底該向誰獨立？」（陳佳宏，2006：3）作者認為，從戰後之台灣政治史的觀點來看，台獨運動所曾經宣稱過的欲脫離之「母體」，無論是中國國民黨所擁抱的「中華民國」，或者是中國共產黨所把持的「中華人民共和國」，在某種意義上似乎都是一種「虛擬的母體」。以前者而言，1949年以後的「中華民國」「裝載台灣的靈魂，客觀上確實為一獨立的存在，無論其國家名稱為何」（陳佳宏，2006：3）。以後者而言，「從未統治台灣一刻之對岸的中華人民共和國，卻妄稱台灣不能脫離『它』而獨立」（陳佳宏，2006：3）。由於台獨運動所涉及之母體的這種「虛擬性」，作者特別跳脫台獨運動字面上所謂「獨立」的意義，而採用一種比較特別的方式來定義此一運動²：「一個追求民主化、本土化、真實化、名正言順、明實相符的台灣，這就是台獨」（陳佳宏，2006：35-6）。或者換句話來說，台獨就是「**台灣主體性確立的一種歷史過程**」（陳佳宏，2006：520；重點是原作者加上的）。

事實上，這種界定方式絕對不是台獨運動的唯一定義。誠如作者自己

¹ 「台獨運動」在學術研究上的困難是顯而易見的，「不只是因為這個課題曾經因為國家機器的打壓而根本排不上學術工作者的研究議程，也因為比起其他的研究課題，這種和台獨或台灣民族主義相關的題目，在本質上就很難自外於政治脈絡，而在學院中從事『真正』的研究」（許維德，2001b：90）。

² 或者用作者自己的話說，他是「將『台獨』二字視為一個『專有名辭』，並不拘泥字面上的意義，而直探戰後台獨所代表的實質意涵」（陳佳宏，2006：28）。

所表示的，所謂的「台灣獨立」，「一般可從『台獨團體』、『台獨訴求』、『台獨策略』、『台獨趨勢』、或者『台獨進程』等各種不同層面來界定，基本上都屬於台灣獨立運動的討論範圍」（陳佳宏，2006：28）。然而，作者所感興趣的，是將台獨視為是一個**動態的政治發展過程**。面對這個所謂的「動態之政治發展過程」，作者認為，其討論焦點應該在「台灣主權」的變動，而「政府政策」的動向，又常常是台灣主權能否變動的關鍵（陳佳宏，2006：33）。就此而言，「戰後台獨之發展，領導階層的角色扮演，仍然是台獨進程的主導力量，而人民的意願大多透過政治社會菁英間接展現」（陳佳宏，2006：33）。也正是在這樣的考量下，作者提出了所謂「台獨進程五階段論」的分析架構。

對作者而言，戰後台獨的進程可以約略劃分成以下五個階段：（1）客觀的台獨；（2）實質的台獨；（3）主觀的台獨；（4）建制的台獨；以及（5）法理的台獨。這五個階段又可以再簡單分成「暗獨」（*de facto independence*）和「明獨」（*de jure independence*）兩大階段，其中前三個階段屬於「暗獨」，後兩個階段則屬於「明獨」。一方面，在「暗獨」這個大階段，相關行動者（主要是掌握台灣這個島嶼的國家機器）並未明白彰顯出以台灣為名、為內涵的國家體制，「所以基本上其主權獨立的現狀是以中華民國之法統體制為寄生體」（陳佳宏，2006：4）。另一方面，在「明獨」這個大階段，相關行動者則是「毫無隱晦的以台灣為名、以台灣內涵為法統建制的台灣獨立，故將之定義為『明獨』，即 *de jure independence*」（陳佳宏，2006：5）。

「客觀的台獨」在定義上是指「於台灣島及附屬島嶼之地理空間上，擁有一定的人民，並有一個自主、無上位宰制的政權統治——即具備『領土』、『人民』、『實效統治的政府』，以及『與他國交往的能力』等國家組成要件（陳佳宏，2006：5）。至於在具體歷史情境上，作者是將從1949年一直到1992年為止的「中華民國」稱之為「客觀的台獨」（陳佳宏，2006：32）。「實質的台獨」是指「政權之合法性，來源於台灣島這個地理空間上的所有住民之授與——即國民主權國家」（陳佳宏，2006：5）。具體來講，

1992年國會全面改選以後一直到1999年李登輝發表「兩國論」為止的這段時期，則是作者所謂「實質的台獨」之階段，其國家稱謂則可以用「中華民國在台灣」來表示（陳佳宏，2006：32）。「主觀的台獨」是指「除具備『客觀的台獨』之要件外，並且台灣住民中的壓倒性多數（包括政權掌控者）都認同、信服台灣確實已然獨立自主為一個主權國家——此關鍵在於台灣住民之政治認同趨向」（陳佳宏，2006：5）。回到具體情境的討論，1999年「兩國論」發表以後一直到現在的台灣，則可以視為處於這個「主觀的台獨」之階段，其國家稱謂則可以用「台灣中華民國」來表示（陳佳宏，2006：32）。以上三個階段——客觀的台獨、實質的台獨、以及主觀的台獨——均屬於作者所謂「暗獨」階段的台獨。

至於屬於「明獨」階段之「建制的台獨」和「法理的台獨」，作者則有如下的定義。「建制的台獨」是指「將台灣的所有建制『名實相符』化，例如擁有代表、而且以台灣為名（圖騰）、為內涵的國旗、國歌、國憲、國號等」（陳佳宏，2006：5）。在具體時間點上，這指的是「將台灣法統『名實相符化』之日」（陳佳宏，2006：32），因此尚屬於未來式，雖然2000年後民進黨政府的某些政策³，在某種程度上已經有「建制台獨」的意味（陳佳宏，2006：35）。而「法理的台獨」是指「以前述四階段台獨進程為基礎，能於國際上得到大部分（主要）國家的承認，並加入聯合國，成為正常的主權國家，如此則成為百分之百的台獨」（陳佳宏，2006：5）。至於此階段的具體情境則是台灣「完成加入聯合國」之日（陳佳宏，2006：32），因此也屬於未來式。

以下介紹本書從第三章一直到第六章的經驗研究部分。

經驗研究

第三章的標題是「戰後台灣獨立運動之再起」，重點是戰後一直到1970年代為止台灣島內台獨運動的發展。在這一章當中，作者分別處理了「二

³ 比如說2003年九月的「正名」運動、以及同年十月陳水扁的「公投制新憲」。

二八事件和台獨運動的關聯」、「白色恐怖下的台獨運動」、以及「當時國際局勢對台獨運動的影響」等三個議題。在前兩個議題中，作者的主要企圖，是要重新思考戰後曾經被描述為「台獨運動」之某些政治案件的「台獨性」，或者用作者自己的話來說，「威權政治體制下的政治事件或白色恐怖案件，與台獨的牽連究竟是真是假？是實是虛？」（陳佳宏，2006：19）在某種意義上，作者的這個提問是可以理解的。因為，在台獨運動這個研究領域，我們通常能夠掌握的史料，不是官方情治單位的相關檔案，就是台獨運動參與者自己的訪談記錄或者是回憶錄。然而，就前者而言，「國民黨政府情治單位動輒以台獨入罪於政治犯，造成冤案、假案、錯案頻生，於是造成留下的檔案資料充滿捏造紀錄」（陳佳宏，2006：13）。就後者而言，這些台獨運動參與者又常常會「誇稱己身或旁人的台獨事蹟」（陳佳宏，2006：13）。在這種情況下，研究者在解讀這些史料的時候，常常會得到前後不一致、甚至相互矛盾的說法。

在本書的第三章中，作者先後對 1945 年的所謂「八一五台獨」案（或稱「辜振甫台獨案」）、1947 年的「興華政府」以及「新華民國」案、1959 年的「興台會案」（或稱「高雄等地軍官學生台灣獨立運動事件」）、1961 年的「蘇東啓案」、1966 年的「全國青年團結促進會案」、以及 1970 年的「泰源監獄事件」（或稱「泰源人犯脫逃案」）等所謂的「台獨」案件，做了一番史料比對的工作，發現很多國民黨政府所宣稱的台獨案件，其真實性都頗有問題。

至於本章第三節「當時國際局勢對台獨運動的影響」，分析的則是蔣介石時代所謂「客觀之台獨」的發展，雖然表面上作者係欲處理當時之國際政治環境對台獨運動的可能影響。對作者而言，國民黨政府在 1949 年的撤守台灣，無論其「主觀意願如何，其反而成爲『客觀的台獨』之『暗獨』局面的推手，爲日後之台獨進程提供發展空間」（陳佳宏，2006：133）。當然，如果靠的只是國民黨政府之主觀意志的話，這種台灣隔著台灣海峽與中華人民共和國對峙的局面，並不太可能長久存在下去，「其間國際勢力的

角逐與爭衡，才是台獨得以繼續發展與演變的重要因素，其中，尤其以美國對華政策之轉折，以及對台灣地位與未來的看法，最為關鍵」（陳佳宏，2006：133-34）。

第四章是「海外台灣獨立運動之展開」，處理的重點是在發軔於台灣島之外的海外台獨運動，特別是美國的台獨運動。這一章可視為作者之前一本書（即其碩士論文）的進一步延伸，除了海外台獨運動之整體歷史背景的鋪陳以外，本章依序探討了該運動中「激進的革命路線」、「政治救援」、「人權號召」、「國會遊說」、以及「國際外交」等子題。

基本上，作者在本章中比較感興趣的議題，似乎是海外台獨運動在運動手段或策略上的轉向。作者認為，至少在 1980 年代以前，由於國民黨政府對於異議人士（包括台獨運動參與者）的強力打壓和迫害，這些台獨人士「無可選擇，只有走上與國民黨政府正面對抗的道路」（陳佳宏，2006：193），因此，海外台獨運動很自然地會鼓吹以革命手段來完成台灣獨立的訴求。然而，在 1980 年代以後，由於台灣本島的黨外人士在某些國民黨所舉辦之選舉中成功地脫穎而出，這個現象似乎說明「和平理性的改革主張，仍然可以透過現有的政治體制而獲得實現的機會，亦顯示海外台獨的『流血革命』主張，不但缺乏道德基礎，而且是不必要的」（陳佳宏，2006：217）。在這種情況下，某些非暴力性的抗爭手段——比如說對台灣政治受難者的關懷和救援、人權的提倡和擁護、以及對美國國會的遊說工作等——就取代革命，成了這個時期海外台獨運動的主要手段。

第五章「台灣獨立運動之匯聚」，關切的是 1970 年以後台獨運動的整合和發展，而 1970 年代的黨外運動（特別是 1979 年所發生的「美麗島事件」）、1986 年成立的民主進步黨、1990 年代以後陸續返鄉的海外台獨運動、以及 1990 年代以後李登輝與台獨之分合，則是本章的四大重點。作者在本章的前三節有一個相當有趣而重要的提問，那就是對 2000 年以前台灣的反對運動參與者而言⁴，在眾多可能的政治論述當中，「台獨」為什麼能夠成

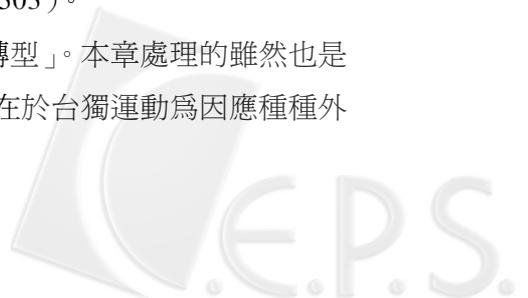
⁴ 包括 1970 年代的黨外運動以及承續了黨外精神和組織人脈的民進黨。

爲這些行動者最重要的政治訴求之一？「台獨」和所謂的「民主」，彼此之間到底又呈顯出什麼樣的關係？從政治的現實面來看，「民主」的相關論述，是在冷戰結構中被編入所謂「自由陣營」之國民黨政權還必須勉強接受的一套價值體系，因此也確實成爲異議人士用以打擊國民黨政權的極佳論述方式。然而，對和「台獨」相關的論述而言，由於國民黨的強力打壓，這些反對運動的行動者反而比較不會刻意去彰顯這個論述，至少在1980年代以前。

在這樣的問題意識下，「本章擬推敲台獨在黨外陣營中的曖昧性，且在『美麗島事件』後之軍法大審裡，事件當事人如何善用歷史的關鍵時機爲台獨發聲，使**台獨與民主能夠並行不悖**，而成爲解嚴後一股沛然的政治趨力。戰後第一個真正反對黨的成立，標示威權體制的『組黨』缺口已然破裂，但民進黨對台獨的欲迎還拒，係承襲黨外對台獨的曖昧傳統。不過，民進黨最終還是成爲台獨黨，這其中的波折與轉折，亦爲第五章的論述焦點」（陳佳宏，2006：20；重點是我加上的）。

至於本章的第四節「李登輝與台獨之分合」，處理的則是李登輝時代台獨運動的發展與進程。畢竟，對本書作者而言，從所謂「台獨進程五階段論」的觀點來看，在李登輝透過與非主流派的鬥爭而實際掌權以前，台獨運動一直處於「客觀之台獨」的階段。然而，身爲台灣歷史上的「第一位台灣人總統」，李登輝一個人就透過1992年的國會全面改選、1996年的總統直選、以及1999年「兩國論」的發表，而將台獨運動提升到「實質之台獨」和「主觀之台獨」的階段，而幾乎從作者所謂的「暗獨」進到「明獨」的大階段。用作者自己的話來講，「『李登輝路線』在國民黨成爲主流之後，大量接受早期黨外到民進黨，甚至海外台獨許多民主化、本土化的主張與觀念。這些訴求的背後，正是台獨賴以滋養與茁壯的土壤，而李登輝也不免陷入台獨疑雲的風暴當中」（陳佳宏，2006：303）。

第六章的標題是「台灣獨立運動之困境與轉型」。本章處理的雖然也是1970年以後之台獨運動，不過，分析的重點卻在於台獨運動爲因應種種外



在環境因素——至少包括國際局勢、台（灣）中（國）關係、以及島內族群關係等——的變化，而在訴求和策略上所做的種種調整和改變。

對作者而言，台獨運動與國際情勢的演變常有「生不逢時」之慨，也基本上可以說是一個「時序錯置」的運動。和最近 20 年的國際政治情勢相比較，在戰後初期，國際局勢的發展對台獨運動的推行相對上有利的多。無奈的是，「台獨（明獨）卻本身實力不足，加以國民黨政府（暗獨）自縛退路而一再錯失良機」（陳佳宏，2006：422）。但是，當台獨運動在 1990 年以後成功地在島內合流，並整合各方勢力⁵而逐漸成為台灣的主流政治意識時，「國際間卻又沒有台獨進一步發展的空間，反而制約台獨之進程」（陳佳宏，2006：422）。基本上，從 20 世紀末以來，「以美國為主的國際力量，囿於本身的國家利益，亦不願輕易與興起中的中國強權為台獨而發生衝突。此外，島內族群政治認同之分歧和對抗，更是阻礙台獨進程的要素之一。鑒於戰後長期以來島內外種種主客觀因素對台獨的制約，台獨者為順應情勢，不得不在台獨訴求與策略上有所調整，而步入轉型之路線」（陳佳宏，2006：422-23）。

結論

在第七章的「結論」中，作者以前面幾章的討論為基礎，對戰後台獨之發展與演變，作了一個綜合性的整理。作者這樣總結本書的論點：「如果台獨所追求的是『客觀的台獨』，則早在 1949 年蔣介石總統高倡『反共復國』的時代就已經達成；如果台獨期待的是『實質的台獨』，則 1990 年代歷經國會全面改選、總統直選的民主化過程，台灣也已經完成其中的步驟。若台獨僅止於滿足台獨進程發展至此，則與中國的統一方案未必沒有交集之處，……。然而，台灣主體性文化、政治認同之發展趨勢，已經形成主流價值，即『主觀的台獨』之進程已經不能回頭，所以，許多人對『建制的台獨』與『法理的台獨』之追求依然奮鬥不懈，只是在等待時機而已」（陳

⁵ 至少包括李登輝主政下的國民黨以及通過「台獨黨綱」以後的民進黨。

佳宏，2006：532）。

參、本書的主要貢獻

對我個人而言，這本書至少有以下兩點主要貢獻。第一，這本書清楚地勾勒出了戰後台獨運動發展過程的基本面貌；第二，這本書在史料運用上有相當程度的細膩性。以下分別述之。

一、勾勒出台獨運動的基本面貌

身為研究台獨運動的一份子，我個人對於這本書所勾勒出來的台獨運動圖像基本上有很高的評價。事實上，對任何一個人文或社會科學的研究課題而言，基本資料（或者可以說成是歷史「事實」）的整理，原本就是要順利進行任何研究的第一步工作。可惜的是，如果我們將台獨運動相關文獻中一些比較屬於「政治宣傳品」之作品扣除的話，由於種種特殊的歷史因素，所謂的「台獨研究」似乎還處於一個低度發展的階段，截至目前為止，並沒有太多以「基本資料」為主的研究問世。這一點本書作者注意到了（陳佳宏，2006：11-12），我在過去的一些相關研究中也曾經提到過（許維德，2001a、2001b）。

以我自己撰寫博士論文（Shu, 2005）的經驗為例。我從一開始就打算以「美國的台獨運動」當作是論文的主要研究對象，但是，由於屬於「基本資料」性質的台獨運動相關研究無論是在數量上或質量上都還不夠理想，因此，雖然我是一個社會學的學生，但是在進行這個研究計畫的初期，我基本上做的都是整理種種「歷史『事實』」的工作，即使我的學術訓練並不是歷史學。也就是說，由於缺乏品質較佳的二手研究，在進行博士論文寫作的時候，我必須直接面對龐大而繁雜的相關一手史料，一再在「資料鋪陳」和「社會學分析」之間徘徊徬徨，也連帶在歷史學家和社會學家的

身分之間舉棋不定⁶。

在這個意義上，這本書對整個「台獨研究」而言，確實有著重大的貢獻。透過相當細膩的史料運用（詳見後述），這本書清楚地勾勒出整個台獨運動在戰後這 60 年的基本發展面貌，為往後「台獨研究」之研究者——不論其專業是歷史學、文學或其他人文社會科學——鋪展了一條方便的大道。

二、史料運用的細膩性

史料運用的細膩性，是這本書第二個值得討論的地方。事實上，對我這樣一個不是主修歷史的社會學學生而言，作者在這一點上所表現的，的確讓我有大開眼界的感覺。以下舉三個例子來說明這一點：作者對海外台獨運動的描述、作者對戰後早期台獨運動案件之性質的重探、以及作者對國民黨相關官員之訪談及傳記資料的採用。

首先談第四章的海外台獨運動。由於我的博士論文處理的正是這個題目，因此，我應該算是對這方面的資料非常熟悉。不過，雖然我已經以 10 年左右的時間大量蒐集和美國台獨運動相關的重要史料，包括已出版的各種討論該運動之書籍、和該運動相關之社會運動組織自己的相關出版品、以及和該運動有關之運動參與者的訪問錄、回憶錄、傳記資料等等，同時也對 40 個以上之該運動的參與者進行過生命史的訪談，但是，在這本書的第四章，我依舊經常可以發現作者引用我所不知道的一手史料與二手研究，比如說「檔案管理局」和台獨運動相關的官方檔案、也比如說日本方面台獨運動所發行的《台灣青年》等，都是我在過去所忽略的相關史料⁷。由於我並不認為自己是一個草率的研究者，因此，會出現這樣的結果，意

⁶ 當然，「『歷史學』與『社會學』的關係」是個複雜的學術問題，也絕對不像我在正文所鋪陳的那樣，可以直接類比為「歷史 = 資料鋪陳」vs.「社會學 = 概念分析」。這裡只是採用一種庸俗的方式來描述我的困境和感覺。關於社會學家對這個議題的反省，可以參考柯志明（2005）。

⁷ 我沒有讀日文的能力，因此，雖然我知道《台灣青年》這本刊物的存在，但是卻因為語言障礙而沒有認真翻讀過。

味著這本著作在史料的齊備上，確實具有相當的水準。

再者，作者在第三章關於戰後早期某些台獨案件的描述，比如說 1945 年的「八一五台獨」、1947 年的「興華政府」、以及 1959 年的「興台會案」等，由於史料運用得宜，也都頗有新意。以「八一五台獨」案件為例，有關這次事件的歷史真相，目前還可以算是一場羅生門的懸案。傳統的觀點通常將其視為一些台灣紳商（林獻堂、辜振甫、許丙等）與「主戰派」日本軍官（牧澤義夫、中宮悟郎等），於 1945 年八月在草山（陽明山）開會策劃「台灣獨立」、醞釀成立「獨立政府」的一次行動（陳佳宏，2006：67-68）。透過一些新近出版之史料⁸的爬梳，本書作者指出，上述這種傳統觀點之確實性似乎還有斟酌的餘地。一方面，之前文獻上指稱的所謂「獨立政府」，應該是這些人為維護戰後政治空窗期之治安所成立的「台灣治安維持會」，並不見得是倡導台灣獨立的政治機構。另一方面，直到目前為止，也沒有任何一個參與該次行動的當事人承認該次行動在本質上為台獨。因此，作者認為該次行動「被曲解的可能性增大」（陳佳宏，2006：68）。

最後，我個人對於這本書之史料來源比較印象深刻的，還有作者對於大量國民黨相關官員之訪談及傳記資料的採用，比如說郝柏村（王力行，1994）、蔣孝勇（王力行、汪士淳，1997）、蔣緯國（汪士淳，1996）、汪希苓（汪士淳，1999）、林洋港（官麗嘉，1995）、邵玉銘（邵玉銘，1991）、以及王光宇（夏珍，2003）等，這些都是我在自己的台獨運動研究中所忽略的史料。誠然，要對在性質上比較屬於反對運動陣營的台獨運動進行研究，除了直接和台獨運動相關的資料以外，這些國民黨方面相關官員的資料，也絕對值得研究者加以重視。畢竟，台獨運動的對手（或者說互動對象），在某種程度上就正是這批人。透過對這些史料的爬梳，一定能夠提供給我們一些台獨運動參與者以外、但卻和台獨運動高度相關的

⁸ 比如說辜振甫於 2005 年出版的回憶錄，見黃天才與黃肇珩（2005）；牧澤義夫的訪談錄，見蘇瑤崇（2004）、鈴木茂夫（2003）等。

內部消息或洞見。

三、本書可以再斟酌的一些論點

這一節將討論我個人對於這本書的一些批評和建議，包括：「台獨進程五階段論」之妥適性的商榷、比較具理論性意涵之分析架構的欠缺、具體章節安排的問題、處理史料的基本態度、以及重要參考資料的忽略。以下分述之。

(一)「台獨進程五階段論」之妥適性的商榷

本書最獨特的地方，正在於作者將前李登輝時代的台灣國家機器——也就是蔣介石和蔣經國時代的國民黨政權——也當成是台獨運動的主要行動者之一。作者之所以會採用這個特殊的處理方式，當然是和他所謂「台獨進程五階段論」的這個本書主要分析架構息息相關。這種處理方式在分析經驗資料時雖然有一定程度的洞見，但是，由於這樣的敘述方式明顯和一般人的常識相違背，因此頗有進一步討論的必要。

在為這本書所寫的序中，國史館館長張炎憲（2006：v；重點是我加上去的）就用很含蓄的文字表示，這種分析架構雖然「符合台灣政治現實以及邁向獨立自主的微妙複雜過程，但如此解釋**是否能貼切反應國民黨的屬性和台灣論述者的想法，則有待更詳密的檢證**」。在以下的討論中，我將先依循張炎憲的提示，從經驗資料的層次來檢視兩蔣時期之「國民黨政權」對「台灣獨立」的看法是什麼，以及當時之「台獨運動組織」心目中的「台灣獨立」又到底是什麼。接下來，我也將從概念的層次來探討作者這種處理方式的妥適性。一方面，我將從社會運動研究者對於「行動者」和「機會結構」這兩個概念的討論出發，認為本書作者的這種處理方式是混淆了這兩者之間的關係。另一方面，我也將從「同理心」這個概念出發，認為作者的這種處理方式似乎對「行動者本身對歷史事件之主觀詮釋」這個面向不夠重視。



我們先談兩蔣時期之「國民黨政權」對「台灣獨立」的看法。雖然作者將兩蔣時代的國民黨政權也視為是「台獨進程」的參與者之一，但是，作者在本書中也承認，戰後台灣內部對於台（灣）中（國）關係的理解與期待，「大致可分為『趨台獨』和『趨中統』，即『台獨』和『反台獨』兩個方向」（陳佳宏，2006：528）。根據作者在第七章所製作的「表 7-1 台、中主權關係之觀點和主張」，無論是對於台灣歷史的看法也好，對於台灣現在之國際地位的看法也好，或者是對台灣未來前途的看法也好，兩蔣時代的國民黨政權既然認為「台灣自古就是中國的一部分」、「PRC 是叛亂集團」、以及「ROC 統一中國」，那麼，這個政權在「台、中主權關係」上的立場為「趨中統」（陳佳宏，2006：529），殆無疑義。一個**在所有政策指標與政治修辭上都高舉「反台獨」立場的政治行動者**，即使其由於「反共」立場而堅守台灣抗拒共產中國之統戰，並形成「客觀之台獨」（陳佳宏，2006：528），我們真的能夠將其視為是台獨運動的參與者嗎？

那麼，兩蔣時期之「台獨運動組織」心目中的「台灣獨立」又到底是什麼呢？在中華民國與中華人民共和國隔海對抗、不相隸屬的當時，他們又為什麼會喊出台獨獨立的訴求？而這個所謂的「獨立運動」，又到底是要從那個「母體」獨立出來呢？如果我們**回到當時的時代脈絡下**⁹來理解的話，我們就可以相當輕易地發現，這些台獨運動組織（以當時的海外台獨運動組織為代表）之所以會建構出「台灣獨立」這個論述，其心目中的抗爭對象，就正是這個在二次世界大戰以後從中國撤守到台灣的「中華民國政府」，就正是這個以國民黨黨國體制為主的「外省人外來政權」。對當時的這些台獨運動組織而言，兩蔣所把持的「中華民國」不但不等於「台灣」，甚至還是扼殺台灣國際地位乃至政經發展的最重要敵手。

以上的陳述指出了「台獨進程五階段論」在經驗層次的難題。接下來，我將進一步從概念的層次探討這個分析架構的妥適性。首先，如果借用社

⁹ 所謂「回到當時」這一點相當重要，我在後面還會借用「同理心」的概念簡單闡釋這一論點。

會運動文獻之相關語彙的話，我覺得作者在相當程度上混淆了「行動者」和「機會結構」¹⁰這兩個概念。兩蔣時代之國民黨政權，在某種意義上應該可能¹¹可以被理解為台獨運動的「機會結構」，因為這個政權和中華人民共和國的隔海對立，讓「台灣島」成了國際政治舞台上的一個獨立政治實體，雖然這個政治實體的名稱是「中華民國」。然而，這個政權及其相關政策必須被理解為台獨運動的「背景因素」，並不應該被直接詮釋成台獨運動的「行動者」，這是很清楚的道理。

再者，作者以這個「台獨進程五階段論」將兩蔣時代之國民黨政權理解為台獨運動的「行動者」之一，也明顯忽略了歷史解釋中「行動者本身對歷史事件之主觀詮釋」這個面向的重要性。簡單來講，作者的這種解釋方式，固然符合我們今天所謂「中華民國 = 台灣」的這種論述方式，但是，如果我們將場景拉到 1970 年代以前的蔣介石政權，就如同我們上述之經驗資料分析所顯示的，這種解釋方式似乎並不符合多數歷史行動者的認知。不論是當時的國民黨政權，或者是當時的台獨運動組織，他們都不會用「中華民國 = 台灣」這個方式來理解這個問題。因為，對兩蔣時代的國民黨政權而言，「台灣島」是「中華民國」的一個「省份」，因此只是「中華民國」的一個「部分」，當然不等同於「中華民國」。而對當時的台獨運動組織而言，「中華民國」則是佔據「台灣國」的一個外來政權，是「台灣國」要革命的對象，當然也不等同於「台灣國」。總而言之，如果我們在解釋歷史事件的時候多用一些所謂的「同理心」(empathy)——一個人承認、認識、以

¹⁰ 所謂的「機會結構」(opportunity structure)，如果用 Ted R. Gurr (1993, Chapter 5) 在探討「和族群政治有關之抗議或反叛行爲」(ethnopolitical protest and rebellion) 時的用語來說，可以被定義為「國家與此一族群之間的互動模式，透過這個過程會產生一個所謂結構性的機會，這個機會結構在某些狀況下會促成族群運動的興起」。關於這個概念的一些基本文獻，可以參考 Gamson 與 Meyer (1996)；Kitschelt (1986)；Koopmans (1999)；以及 McAdam (1982)。

¹¹ 這僅僅是對於歷史發展的一種「可能性臆測」。因為，如果台灣在 1945 年不是被國民黨軍隊代表盟軍接收的話，往後的台灣到底會發生什麼事，我們也並不確知。

及直接感覺到他人之情緒的能力¹²——來理解歷史的話，恐怕就不會推論出「台獨進程五階段論」的這種觀點。

（二）比較具理論性意涵之分析架構的欠缺

再者，雖然這本書的史料鋪陳十分細緻而精采，但是，從社會科學研究者的角度來看，我個人會覺得，作者在分析這些基本材料的時候，似乎少了一個比較具備理論性意涵的分析架構來分析這些歷史材料。

事實上，如果我們將台獨運動視為是一種國族¹³（主義）運動（*nationalist movement*）的話，那麼，台獨運動在相當程度上就應該和其他的國族運動也能夠共享某些特質，雖然，作為特定時空條件下的一個歷史事實，台獨運動也必然存在某種特殊性。就此而言，很多國族運動相關學者所發展出來的理論概念，特別是他們用以解釋國族運動發展階段的一些理論模型，就頗值得本書作者加以參考。

比如說，Miroslav Hroch（1985: 67）曾經提出過一個國族運動發展的階段性模型，認為國族運動的發展通常會涉及以下三個階段：（A）某族群（*ethnic group*）中的某些知識份子，開始對屬於該族群的語言、歷史、和文化感到興趣，也開始以學術研究的方式對這些議題進行探索；（B）上述族群中開始出現某些愛國者，他們開始提出一個建構未來「國族」（*nation*）的計畫，同時也試著將這個計畫在其族群成員中廣為宣傳；（C）當有相當

¹² 關於「同理心」這個概念應用在社會科學研究上的一些相關討論，可以參考Blee（1998）、Davis、Yeager與Foster（2001）；以及Frank（1985）。

¹³ 所謂的國族，即是英文裡面的「*nation*」。如果就「*nation*」這個字在現代英文中的意義而言，「*nation*」不僅指涉中文的「國家」（即英文的同義字*state*、*country*、*commonwealth*），也可以指涉「民族」（即英文的同義字*people*、*tribe*、*nationality*），而當一個「民族」以追求獨立自治、建立「國家」為政治目標時，「*nation*」亦可以被理解成「國族」或「族國」（即*nation-state*或*national state*）（江宜樺，1998：7）。本文將「*nation*」這個英文詞彙翻譯成「國族」。這個用法雖然有點拗口，但是在最近十五年來似乎已經成為台灣學術界對於「*nation*」這個詞彙的主流翻譯方式之一（例如陳光興，1994；江士林，1997；林佳龍，2001；盧建榮，1999、2003；沈松橋，1997；以及王家英與孫同文，1996）。本文追隨這種用法。

比例之該族群成員將這個國族認同 (national identity) 視為其特殊價值之一部分的時候，大規模的國族群眾運動就開始發酵了。

再比如說，Alexis Heraclides (1991: 242-43) 也曾經提出一個理解「分離運動」(separatism/secession) 之興起的理論模型。他認為，要形成一個分離運動，必須有以下三大要素叢結：(A) 基本的自變項 (fundamental independent variables)：包括領土的連續性、分離之社群¹⁴的存在、以及剝削 (deprivation) 等；(B) 次要的自變項 (secondary independent variables)：加速促成分離運動的背景條件 (比如說殖民主義或現代化等)；(C) 必要的依變項 (necessary dependent variables)：包括一個分離組織或領導階層 (a separatist organization or leadership) 的存在、具可行性的促進因素 (catalysts)、以及突然爆發的事件 (triggering event) 等¹⁵。

我並不是說我們在分析台獨運動之發展的時候，一定要參考這些文獻中的某個特定模型。但是，我會覺得作為一本描述台獨運動之發展過程的書籍，作者如果沒有把視野放大一點，將這個運動視為眾多國族主義運動中之一個個案的話，顯然欠缺一種比較研究的觀點，對於國族主義運動的既存文獻，就比較難有具體的貢獻。

(三) 具體章節安排的問題

由於上述那種具理論性意涵之分析架構的缺乏¹⁶，作者在本書章節結構的安排上，也顯得有些散亂，前後的邏輯性並沒有十分一致。

¹⁴ 比如說國族 (nation)、宗教團體 (religious group)、種族團體 (racial group)、次族群 (sub-ethnic group) 等。

¹⁵ 事實上，在國族主義的相關文獻中，有不少這種理解國族運動之發展過程的「階段論」式模型。除了正文提到的兩種模型以外，另外還可以參考Jagers (1996: 100) 的「五階段模型」；Kupchan (1995: 5-6) 解釋多族群國家 (multiethnic state) 之族群分類過程 (ethnic grouping) 的「三階段模型」；以及Smith (1979, 1981) 關於族群復甦 (ethnic revival) 過程的「三階段模型」等。

¹⁶ 「台獨進程五階段論」的描述性以及特殊性過強，不能算是一個太「稱職」的普遍性分析工具，而且，作者在實際的章節安排上也不算太依循這個「台獨進程五階段論」的指引。

我在本文第二節介紹本書之章節安排原則的時候就已經指出，就第三章一直到第六章的經驗研究這部分而言，除了第四章主要處理的是海外台獨運動以外，其他三章是以島內台獨運動為主。至於這三章的安排標準，則是以時間發展順序為主，第三章處理的是 1970 年以前的台獨運動，第五章和第六章則是以 1970 年以後台獨運動的發展和轉型為主要內容。事實上，這個章節安排的架構並沒有強烈地說服我，以致我可以隨手舉出一些我的疑惑出來。比如說，我就不太明白，為什麼海外台獨運動要有另外的專章來處理？而且，和其他幾章的重點不太一樣，作者在這一章又為什麼一直要把焦點擺在海外台獨「策略」和「手段」的討論上呢？再比如說，為什麼作者切割章節的時間點要選在 1970 年代，而不是台獨之發展從「客觀之台獨」慢慢走向「實質之台獨」和「主觀之台獨」的 1990 年代？

我個人覺得，這些章節安排之邏輯性的欠缺，其中最主要的原因在於作者缺乏一個比較明晰的分析架構來重新解釋經驗資料。如果真的是這樣的話，那麼，我們可以用什麼更好的分析架構來組織和台獨運動相關的經驗材料呢？

延續我過去一篇論文的分析方式 (Shu, 1998)，我會建議往後的研究者用兩條主要的軸線來理解台獨運動的歷史發展過程：「時間軸線」和「行動者軸線」。所謂的「時間軸線」，指的是我們對整體台獨運動之「發展階段」的理解方式。比如說，我們可以用統治者的遞換，將戰後台獨運動的發展分為「蔣介石時期」、「蔣經國時期」、「李登輝時期」、以及「陳水扁時期」等¹⁷。至於「行動者軸線」，指的是所有和台獨運動相關之行動者（**不限於台獨運動直接的行動者**）的選定。比如說，我們可以將這些相關的重要行動者設定為「美國¹⁸」、「中國國民黨」、「中國共產黨」、「台灣島內的反對運動

¹⁷ 除了可以用上述的這種「統治者遞換」當作對時間軸線「分期」的標準以外，我們當然也可以採行其他切割台獨運動之「發展階段」的方式。

¹⁸ 代表國際政治因素對台灣問題的影響，包括行政部門、立法部門、媒體、智庫、以及其他民間部門等。

¹⁹」、以及「海外台獨運動」等。透過這兩條軸線的交叉應用，我們就可以將台獨運動的歷史發展過程用以下的形式作出安排：

- 第一章 蔣介石時代的台獨運動
 - 第一節 美國
 - 第二節 中國國民黨
 - 第三節 中國共產黨
 - 第四節 台灣島內反對運動
 - 第五節 海外台獨運動
- 第二章 蔣經國時代的台獨運動
 - 第一節 美國
 - 第二節 中國國民黨
 - 第三節 中國共產黨
 - 第四節 台灣島內反對運動
 - 第五節 海外台獨運動
- 第三章 李登輝時代的台獨運動
 - 第一節 美國
 - 第二節 中國國民黨
 - 第三節 中國共產黨
 - 第四節 台灣島內反對運動
 - 第五節 海外台獨運動
- 第四章 陳水扁時代的台獨運動
 - 第一節 美國
 - 第二節 中國國民黨
 - 第三節 中國共產黨
 - 第四節 台灣島內反對運動
 - 第五節 海外台獨運動

¹⁹ 指從過去的黨外一直發展到民進黨的所謂本土勢力。



我會覺得，類似上述這樣的章節安排方式，雖然看起來機械而呆板，但是在前後邏輯上會比較一致，或許會是一個不錯的台獨運動分析架構。

（四）處理史料的基本態度

在第一章的「導論」中，作者曾經提及他對歷史研究和歷史材料的基本態度。他認為，「歷史研究除了找出史料外，還有一個很重要的工作，便是對史料作出理解（*verstehen*），也就是屬於歷史解釋的部份」（陳佳宏，2006：6）。作者還引用了從事歷史社會學研究之社會學者柯志明的話語，「**歷史不只是蒐集、整理資料作還原，歷史還需要被解釋，若只是還原現象，當事人最清楚，根本不需要學者，唯有後者才能協助人們將常識提昇到整體性知識的層次**」（陳佳宏，2006：7；重點是引用者加上的）。我對作者強調「解釋」的這種史學方法論觀點十分贊同，畢竟，我受到的學術訓練是社會學，而這種立場應當是多數社會學者的共識。

然而，如果撇開這種接近於「認識論」層次的討論，而比較實事求是地從「研究方法」之層次來討論的話，我卻覺得，作者基本上是以一種實證史學的態度來進行歷史書寫。我們可以在本書中讀到這種陳述：「我願意在過去既有的研究基礎上，秉持著誠實與求真的治史態度，面對龐雜的史料細心地審視，不斷地修正己身的研究結果，作出符合邏輯、最佳的解讀與詮釋」（陳佳宏，2006：19）。

我們可以以本書第三章中「二二八事件與台獨的關係」這一節為例，來具體看看作者處理史料的基本態度到底是什麼。在這一節中，作者想要處理的主要議題，是二二八事件和台獨訴求的關係，或者用作者自己的話來說，該次事件的「真相到底是什麼？」（陳佳宏，2006：67）在實證史學的思考模式下，作者的研究途徑，就是以具體的史料為基礎，試著要重新拼湊出當時的歷史「真相」出來，看看在事件發生的當時，到底我們不可能找到所謂和「台獨」相關之言論的隻字片語？因此，事件發生時報紙的內容也好，廣播電台的廣播內容也好，各種人民團體所製作的傳單、標語、海報也好，「二二八事件處理委員會」的要求和陳情書也好，當時駐台

各外國領事館對該事件的相關報告也好，都成了作者在回答這個問題時的可能材料。

對我來講，雖然我不完全否認所謂歷史「真實」的存在，但是，我卻覺得這樣的實證史學思考模式有其嚴重的限制。以「二二八事件與台獨的關係」這個題目而言，我覺得分析的重點應該在於「二二八事件相關論述」，而不是「二二八事件本身」。也就是說，「二二八事件」之所以在台獨運動的發展中扮演著舉足輕重的角色，重要的並不是台灣人在事件當時「真的」提出了什麼樣的台獨訴求，而是這次事件成了台灣人某種形式之「歷史記憶」或「集體記憶」²⁰的一部分。於是，海外台獨運動會利用種種可能的機會、在種種不同的場域提醒所有的台灣人，在 1947 年的那次「起義」²¹當中，台灣人曾經勇敢地對抗從中國過來的統治者²²。

（五）重要參考資料的忽略

最後，雖然這本書在中文資料的蒐集上堪稱齊備，但是，依照我對台獨運動相關文獻的粗淺認識，本書作者還是明顯忽略了這個研究領域中某些重要研究者的作品，特別是我比較熟悉之社會學者的作品，比如說蕭阿勤一系列關於台灣文化國族主義的作品（蕭阿勤，1999、2000、2002、2005；Hsiau, 2000），也比如說汪宏倫一系列以「制度論」分析台灣之「國族問題」（national question）的作品（汪宏倫，2000、2001、2002、2004；Wang, 1999, 2000, 2004）。

更重要的，我覺得這本書漏掉了 Mei-ling T. Wang 在 1999 年所出版的

²⁰ 關於「歷史記憶」這個概念的一些基本討論，可以參考邱貴芬（1996）；王明珂（2001）；翁佳音（1995）；de Laforcade（2006）；Gilroy與Appadurai（1999）；以及Llobera（1998）等。關於「集體記憶」這個概念的一些基本討論，則可以參考林元輝（1998）；翁秀琪（2001）；蕭阿勤（1997）；葉怡君（2000）；Gillis（1994）；Halbwachs（1992）；以及Middleton與Edwards（1990）等。

²¹ 這個語彙在相當程度上本來就不涉及所謂的「正確」或「真實」與否，而應該被理解為一種論述方式。

²² 比較接近這種「二二八事件相關論述」處理方式的研究，可以參考何華欽（1995）；王若馨（2004）；夏春祥（2000、2003）等。



*The Dust that Never Settles: The Taiwan Independence Campaign and U.S.-China Relations*這一本書，不能不說是一件十分可惜的事情。因為，這本以英語出版的台獨運動專書，雖然作者的專業並不是歷史學，而是傳播學，而且該書之學術水準如何還有待公評，但是，Mei-ling T. Wang在這本書中，其實是採取了一個和本書作者十分相近的寫作策略，基本上是以歷史敘述為主²³，依照時間的序列鋪陳出台獨運動在不同時代脈絡的發展狀況。我會覺得，作者如果有機會參照這本在性質上和其著作相近的書籍的話，對於本書的寫作，應當會是很大的幫助。

五、結語

雖然我在上一節的討論中列出不少我覺得本書作者應當還可以再斟酌的論點，然而，如果就作者在第一章中自己所提之本書的研究目的——對台獨運動從事學術性研究——而言，我覺得這本書基本上算是達成這個目標了，雖然在學術品質上仍舊有一些可以再改進的空間。

然而，身為一個社會學者（或者是廣義的社會科學研究者），我對自己在本文中針對這本書所提出的某些批評，卻覺得心理有不少疑懼和不安。畢竟，這本書的作者是一個歷史學者，而這本書基本上是一本歷史學的著作。上述的很多批評，基本上是從社會科學之「行規」中引申出來的批評，對於歷史學這樣一門介於社會科學與人文學之間的學科，對於歷史研究這樣一個介於普遍性規則之追求和特殊性個案之探索的學術事業，我的批評是不是允當，或許也還有更大的討論空間。

不過，跨學科性質原本就是國族主義研究的最特性之一。誠如 Anthony D. Smith（1998: 222）——當代國族主義研究最重要、也最多產的學者之一——所表示的，和國族主義研究相關的題目至少包括族群（ethnies）的起源和形成；造成族群中心主義（ethnocentrism）的相關條件；族群社群（ethnic

²³ 該書在經驗資料上最大的貢獻，是引用了大批美國紐約時報上關於台獨運動的報導。



community) 的本質；族群認同的性質；國族 (nations) 的起源和形成；國族認同 (national identity) 的本質；國族的社會、政治、文化基礎；國族和現代性 (modernity) 的關聯；國族主義意識型態和國族運動在性別、階級、以及文化上等面向所展現出來的特質；國族主義知識份子 (nationalist intellectuals) 在國族運動中所扮演的角色；世界上現有的民族國家 (national states) 在文化和社會層次所可能造成的影響；以及國族和國族主義對地緣政治 (geopolitics) 所造成的影響等。面對這一長串琳瑯滿目的題目，我們當然相信，某一個學術領域的學者通常只能探觸到這些現象的某一部分而已。如果要對國族主義這個經驗現象有比較完整的掌握的話，一個跨學科取向的研究設計可能會是一個無法避免的結果，對從事相關研究的人而言，這當然是一項鉅大的挑戰。以此和本書作者共勉。



參考書目

- 王力行、汪士淳。1997。《寧靜中的風雨：蔣孝勇的真實聲音》。臺北：天下文化出版。
- 王力行。1993。《無愧：郝柏村的政治之旅》。臺北：天下文化出版。
- 王明珂。2001。〈歷史事實、歷史記憶與歷史心性〉《歷史研究》5期，頁136-47。
- 王若馨。2004。《二二八論述與民進黨的崛起》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 王家英、孫同文。1996。《國族認同的解体與重構。政治科學論叢》7期，頁321-53。
- 江士林。1997。〈將「宰制」自然化：從跨文化比較與歷史觀照的角度論語言及其他建制的「國族」化〉《台灣社會研究季刊》28期，頁79-120。
- 江宜樺。1998。《自由主義、民族主義與國家認同》。台北：揚智。
- 何華欽。1995。《二二八歷史敘事的爭奪及其社會效應：歷史的敘事分析》。台中，東海大學社會學系碩士論文。
- 沈松僑。1997。〈我以我血薦軒轅：黃帝神話和晚清的國族建構〉《台灣社會研究季刊》28期，頁1-77。
- 汪士淳。1996。《千山獨行：蔣緯國的人生之旅》。臺北：天下文化出版。
- 汪士淳。1999。《忠與過：情治首長汪希苓的起落》。臺北：天下遠見出版。
- 汪宏倫。2000。〈制度脈絡、外部因素與台灣之「national question」的特殊性：一個理論與經驗的反省〉《台灣社會學》1期，頁183-239。
- 汪宏倫。2001。〈台灣為何要「自找麻煩」？：全球化趨勢與台灣的國格需求〉收於林佳龍、鄭永年（編）《民族主義與兩岸關係：哈佛大學東西方學者的對話》頁267-302。台北：新自然主義出版社。
- 汪宏倫。2002。〈全球化與制度同形化：從拼音爭議看台灣「國族問題」的後現代情境〉《政治與社會哲學評論》3期，頁121-78。
- 汪宏倫。2004。〈將漢字羅馬化：一個「跨語際實踐」的文化政治學分析〉《台灣社會學》7期，頁123-76。
- 官麗嘉。1995。《誠信：林洋港回憶錄》。臺北：天下文化出版。
- 林元輝。1998。〈以連橫為例析論集體記憶的形成、變遷與意義〉《台灣社會研究季刊》31期，頁1-56。
- 林佳龍。2001。〈台灣民主化與國族形成〉見林佳龍、鄭永年（編）《民族主義與兩岸關係：哈佛大學東西方學者的對話》頁217-66。台北：新自然主義出版社。
- 邵玉銘（編）。1991。《風雲的年代：保釣運動及留學生涯之回憶》。台北：聯經。

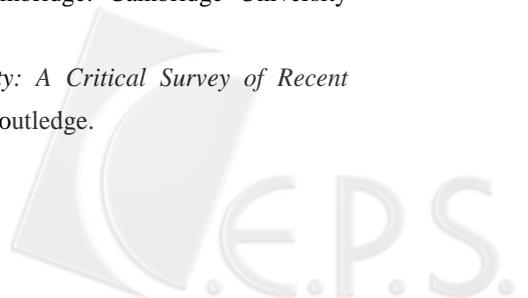
- 邱貴芬。1996。〈歷史記憶的重組和國家敘述的建構：試探《新興民族》、《迷園》及《暗夜迷巷》的記憶認同政治〉《中外文學》25卷5期，頁6-27。
- 柯志明。2005。〈歷史的轉向：社會科學與歷史敘事的結合〉《臺灣社會學》10期，頁149-70。
- 夏春祥。2000。《媒介記憶與新聞儀式：二二八事件新聞的文本分析（1947-2000）》。台北，國立政治大學新聞學系博士論文。
- 夏春祥。2003。〈新聞論述與臺灣社會：二二八事件的議題生命史〉《新聞學研究》75期，頁201-42。
- 夏珍。2003。《中立：國家調查員王光宇解密》。台北：天下遠見。
- 翁秀琪。2001。〈集體記憶與認同構塑：以美麗島事件為例〉《新聞學研究》68期，頁117-49。
- 翁佳音。1995。〈歷史記憶與歷史事實：原住民史研究的一個嘗試〉《台灣史研究》3卷1期，頁5-30。
- 張炎憲。2006。〈序二：台獨發展的新視野〉收於陳佳宏《台灣獨立運動史》頁iv-v。台北：玉山社。
- 許維德。2001a。〈發自異域的另類聲響：戰後海外台獨運動相關刊物初探〉《台灣史料研究》17期，頁99-155。
- 許維德。2001b。〈中國民族主義·帝國主義·台灣獨立運動：簡評三本90年代中國出版的「台獨研究」專書〉《思與言：人文與社會科學雜誌》39卷2期，頁89-164。
- 陳光興。1994。〈帝國之眼：「次」帝國與國族—國家的文化想像〉。台灣社會研究季刊》17期，頁149-222。
- 陳佳宏。1998。《海外台獨運動史：美國「台獨」團體之發展與挑戰，50年代中至90年代中》。台北：前衛。
- 陳佳宏。2006。《台灣獨立運動史》。臺北：玉山社。
- 黃天才、黃肇珩。2005。《勁寒梅香：辜振甫人生紀實》。臺北：聯經。
- 葉怡君。2000。《台灣「五〇年代白色恐怖」集體記憶的保存、復甦與建構》。國立政治大學新聞學系碩士論文。
- 鈴木茂夫（陳千武譯）。2003。《臺灣處分一九四五年》。臺北：晨星。
- 盧建榮。1999。《分裂的國族認同：1975-1997》。台北：麥田出版。
- 盧建榮。2003。《台灣後殖民國族認同1950-2000》。台北：麥田出版。
- 蕭阿勤。1997。〈集體記憶理論的檢討：解剖者、拯救者、與一種民主觀點〉《思與言：人文與社會科學雜誌》35卷1期，頁247-96。
- 蕭阿勤。1999。〈1980年代以來台灣文化民族主義的發展：以「台灣（民族）文學」為主的分析〉《台灣社會學研究》3期，頁1-51。



- 蕭阿勤。2000。〈民族主義與台灣一九七〇年代的「鄉土文學」：一個文化（集體）記憶變遷的探討〉《台灣史研究》6卷2期，頁77-138。
- 蕭阿勤。2002。〈抗日集體記憶的民族化：台灣一九七〇年代的戰後世代與日據時期台灣新文學〉《台灣史研究》9卷1期，頁181-239。
- 蕭阿勤。2005。〈世代認同與歷史敘事：台灣1970年代「回歸現實」世代的形成〉《台灣社會學》9期，頁1-58。
- 蘇瑤崇（編）。2004。《最後的台灣總督府：1944-1946年終戰資料集》。臺北：晨星。
- Blee, Kathleen M. 1998. "Evidence, Empathy and Ethics: Lessons from Oral Histories of the Klan," in Robert Perks, and Alistair Thomson, eds. *The Oral History Reader*, pp. 333-43. London: Routledge.
- Davis, Ozro Luke Jr., Elizabeth Anne Yeager, and Stuart J. Foster, eds. 2001. *Historical Empathy and Perspective Taking in the Social Studies*. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield.
- de Laforcade, Geoffroy. 2006. "'Foreigners', Nationalism and the 'Colonial Fracture': Stigmatized Subjects of Historical Memory in France." *International Journal of Comparative Sociology*, Vol. 47, Nos. 3-4, pp. 217-33.
- Frank, Gelya. 1985. "Becoming the Other: Empathy and Biographical Interpretation." *Biography: An Interdisciplinary Quarterly*, Vol. 8, No. 3, pp. 189-210.
- Gamson, William A., and David S. Meyer. 1996. "Framing Political Opportunity," in Doug McAdam, John D. McCarthy, and Mayer N. Zald, eds. *Comparative Perspectives on Social Movements: Political Opportunities, Mobilizing Structures, and Cultural Framings*, pp. 275-90. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gillis, John R. eds. 1994. *Commemorations: The Politics of National Identity*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Gilroy, Paul, and Arjun Appadurai. 1999. "Historical Memory, Global Movements and Violence: Paul Gilroy and Arjun Appadurai in Conversation." *Theory, Culture and Society*, Vol. 16, No. 2, pp. 21-40.
- Gurr, Ted Robert. 1993. *Minorities at Risk: A Global View of Ethnopolitical Conflicts*. Washington, D.C.: United States Institute of Peace Press.
- Halbwachs, Maurice. 1992. *On Collective Memory*. Chicago: University of Chicago Press.
- Heraclides, Alexis. 1991. *The Self-determination of Minorities in International Politics*. London: Frank Cass.



- Hroch, Miroslav. 1985. *Social Preconditions of National Revival in Europe: A Comparative Analysis of the Social Composition of Patriotic Groups among the Smaller European Nations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hsiau, A-chin. 2000. *Contemporary Taiwanese Cultural Nationalism*. London: Routledge.
- Jaggers, Keith. 1996. *Rethinking Ethnic Nationalism: A Heuristic Case Study of Politics, Patronage and Ethnic Movements in the Philippines, 1565-1990*. Ph.D. dissertation, University of Colorado at Boulder.
- Kitschelt, Herbert P. 1986. "Political Opportunity Structures and Political Protest: Anti-nuclear Movements in Four Democracies." *British Journal of Political Science*, Vol. 16, No. 1, pp. 57-85.
- Koopmans, Ruud. 1999. "Political. Opportunity. Structure. Some Splitting to Balance the Lumping." *Sociological Forum*, Vol. 14, No. 1, pp. 93-105.
- Kupchan, Charles A. eds. 1995. *Nationalism and Nationalities in the New Europe*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.
- Llobera, Josep R. 1998. "The Role of Historical Memory in Catalan National Identity." *Social Anthropology*, Vol. 6, No. 3, pp. 331-42.
- McAdam, Doug. 1982. *Political Process and the Development of Black Insurgency, 1930-1970*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Middleton, David, and Derek Edwards, eds. 1990. *Collective Remembering*. London: Sage Publications.
- Shu, Wei-Der. 1998. "The Emergence of Taiwanese Nationalism: A Preliminary Work on an Approach to Interactive Episodic Discourse." *Berkeley Journal of Sociology*, No. 42, pp. 73-121.
- Shu, Wei-Der. 2005. *Transforming National Identity in the Diaspora: An Identity Formation Approach to Biographies of Activists Affiliated with the Taiwan Independence Movement in the United States*. Ph.D. dissertation, Syracuse University.
- Smith, Anthony D. 1979. Towards a Theory of Ethnic Separatism. *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 2, No. 1, pp. 21-37.
- Smith, Anthony D. 1981. *The Ethnic Revival*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Smith, Anthony D. 1998. *Nationalism and Modernity: A Critical Survey of Recent Theories of Nations and Nationalism*. New York: Routledge.



- Wang, Horng-luen. 1999. *In Want of a Nation: State, Institutions and Globalization in Taiwan*. Ph.D. dissertation, The University of Chicago.
- Wang, Horng-luen. 2000. "Rethinking the Global and the National: Reflections on National Imaginations in Taiwan." *Theory, Culture and Society*, Vol. 17, No. 4, pp. 93-117.
- Wang, Horng-luen. 2004. National Culture and Its Discontents: The Politics of Heritage and Language in Taiwan, 1949-2003. *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 46, No. 4, pp. 786-815.
- Wang, Mei-ling T. 1999. *The Dust that Never Settles: The Taiwan Independence Campaign and U.S.-China Relations*. Lanham, Md.: University Press of America.

