

族群與國族認同的形成： 台灣客家、原住民與台美人的研究

許維德◎著

中央大學出版中心 | 遠流

謹以此書獻給
我最親愛的爸媽

許展源先生
和
曾惠珠女士

目錄

《台灣客家研究叢書》總序	i
序 / A型學生、A型老師到A型書	iii
陳序 / 那段狂飆的日子	v
謝辭	vii
第一章 「族群認同」與「國族認同」的形成：	
「建構論」的觀點	1
一、「認同研究」的崛起	1
二、「認同研究」的困境	10
三、以「建構論」理解「族群認同」和「國族認同」的形成	16
四、本書內容	32
參考書目	42
第二章 何謂「國族」（nation）？：	
語彙分析、構成元素和過程化思考	53
一、問題意識	53
二、對「國族」進行研究的困難	55
三、語彙分析：Nation、民族、國家、國民、國族、族國……	59
四、構成元素	70
五、過程化思考的嘗試	87
六、結語	101
參考書目	102
第三章 「社會建構論」的基本結構分析：	
以「族群是社會建構的」這一陳述為討論核心	111
一、問題意識：「族群是社會建構的」？	111
二、「社會建構論」的基本論點	114
三、「族群理論」中的「社會建構論」	118

四、「社會建構論」的結構分析：「社會」建構了「族群」	123	二、資料來源與分析	227
五、被建構物：「族群」	124	三、個案介紹	230
六、作為來源的建構力：「社會」	131	四、「素樸文化認同」性質的「客家認同」	239
七、作為動詞的「建構」	138	五、「制度化政治認同」性質的「客家認同」	249
八、結語：「族群形塑」的動態	141	六、結語	255
參考書目	144	參考書目	261
第四章 台灣「客家認同」研究成果的評析	151	第七章 把台灣「高山族」變成中國「炎黃子孫」：以台灣原住民起源「西來論」為核心的探索	265
一、問題意識	151	一、導言：「國族起源」的魔力	265
二、主要資料來源	155	二、台灣原住民起源：「誰」在「什麼脈絡」透過「什麼方式」提出所謂的「西來論」？	268
三、「研究主題」分析	159	三、「西來論」的「前史」：台灣日治時期的「南來論」	272
四、「研究對象」分析	167	四、「西來論」在戰後的形成與發展	276
五、「研究方法」分析	173	五、徘徊不去的幽靈：中國學者近20年所倡議的「西來論」	298
六、結語：未來「客家認同」研究的一些初步想法	178	六、結語	302
參考書目	182	參考書目	308
第五章 在社會運動與學術研究之間：從美國「族群研究」的發展看台灣「客家研究」的現狀	197	第八章 從「台美人草根運動」到「台美人認同」的落實：美國1980年人口普查的個案研究	319
一、問題意識：台灣「客家研究」的現狀？	197	一、問題意識	319
二、美國「族群研究」簡史	201	二、文獻回顧：「美國台灣移民」的既存研究	328
三、美國「族群研究」可能的組織形式	205	三、人口普查、族群運動與國族/族群認同的建構	336
四、討論：從美國「族群研究」的發展看台灣「客家研究」的現狀	211	四、美國台灣移民簡史	350
五、結語：莫忘初衷，台灣「客家研究」的目的？	216	五、1970年代的時代氛圍	353
參考書目	218	六、1970年代的台美人草根運動	361
第六章 從「素樸文化認同」到「制度化政治認同」	223	七、1980年美國人口普查的結果及其迴響	369
一、問題意識：台灣的「客家認同」是在什麼時候出現的？	223	八、結語	370
		參考書目	384

第九章 結論：三個族群的「認同」形成與建構		399	圖表目錄
一、台灣的「認同政治」脈絡	399	圖 1-1 Erikson的心理社會發展階段	22
二、戰後初期：「台灣原住民」的個案	400	圖 1-2 黑人認同雙因素理論的基模	26
三、1970年代：「台美人」的個案	402	圖 2-1 Nation之意義在歷史上的變化與轉型	60
四、後解嚴時期：「台灣客家」的個案	405	圖 3-1 族群做為一種「人群分類方式」	126
五、結語：未竟的研究事業	409	圖 3-2 以「祖先屬性」為基礎的「人群分類方式」	129
參考書目	417	圖 3-3 台灣的「祖先屬性」人群分類方式	132
索引	421	圖 3-4 「建構力來源」與「族群屬性的人群分類方式」	134
		圖 3-5 「建構力來源」與「族群屬性的人群分類方式」的三階段發展論	142
		圖 5-1 「族群研究」可能的行政組織形式	206
		圖 8-1 印度拉哈爾（Lahore）地區某團體關於人口普查的宣傳海報（1931年）	346
		圖 8-2 《台灣論報》上所刊載的1980年普查表格填答樣本：第4、11、13項（原始圖形）	365
		圖 8-3 《台灣論報》上所刊載的1980年普查表格填答樣本：第4項	365
		圖 8-4 《台灣論報》上所刊載的1980年普查表格填答樣本：第11項	366
		圖 8-5 《台灣論報》上所刊載的1980年普查表格填答樣本：第13項	366
		圖 8-6 運動產生的政治過程模型	378
		表 1-1 英語世界「認同研究」學術性專業期刊一覽：按照出版年先後順序	4
		表 1-2 「認同」這個詞彙在「台灣博碩士論文知識加值系統」出現的次數	10
		表 1-3 既存「認同研究」文獻中關於「認同」的五種理解方式	12
		表 6-1 「我的客家經驗工作坊」焦點團體訪談參與者基本資料	228
		表 8-1 從台灣移居美國的移民和留學生人數與每年平均人數，依階段區分（1950-2011）	351
		表 8-2 1970年代台美人草根運動大事記	354
		表 9-1 「族群與國族認同研究」的六個基本發問：以「客家認同」為例的思考	410
		表 9-2 本書不同章節所涉及的時間脈絡、分析場域以及核心問題意識	412

媽媽正在新光醫院和病魔纏鬥。媽媽，一定要健健康康地走過這段風雨喔。我將這本書獻給爸爸和媽媽！！！

許維德

2013/05/13於竹北頭前溪畔

第一章 「族群認同」與「國族認同」的形成： 「建構論」的觀點

對於認同的強烈學術興趣，以及此一魅力所引發的種種不同研究，很不幸地，反而破壞了認同做為一個變項（identity as a variable）在概念上的清晰性。

——Rawi Abdelal, Yoshiko M. Herrera, Alastair Iain Johnston, and Rose McDermott¹

一、「認同研究」的崛起

「認同」可能是近20年來社會科學及人文學相關學科中最熱門的研究議題之一，在歐美學界固然如此，在台灣的學界也有著這樣的趨勢。學術界之所以會在最近對認同產生高度的研究興趣，一方面和客觀世界的種種變化息息相關（例如全球化的趨勢、1990年代新一波國族主義的崛起、新傳播科技的興起等），另一方面也和學界內部的變化有關（例如跨學科之文化研究的出現、後現代後殖民等論述的成為當紅研究議題等）。事實上，在我們每天的日常生活中，認同也是任何一個人都無法避免的重要議題。誠如政治哲學家William Connolly (2002: 158) 所指出的，「每一個個體都需要一個認同，每一個穩定的生活方式也都涉及對集體認同的宣稱」。

「認同」這個概念，一開始是屬於哲學家的用語。對大多數的哲學家而言，認同是兩個不同物體之間在邏輯上的等同關係，比如說「A和B是等同的」（A is identical to B）。² 這種用法，一直到Martin

1 出處見Abdelal et al. (2009: 17)。

2 在這種意義下，identity應當翻譯為「同一」比較恰當，見江宜樺（1998: 8-9）。

Heidegger的手中才有了改變，他將認同視為是一種事物的「本質」（being），一種統整於事物本身中的基本特質（a fundamental characteristic of which is unity within itself）（轉引自Dittmer and Kim 1993: 3）。

最早將認同這個概念從哲學引進社會科學的，是心理學家Erik H. Erikson在1950年代的一系列作品（e.g., Erikson 1956, 1958, 1980,³ 1993⁴）。⁵身為一個心理學家，Erikson之認同觀念的主要關懷點，是在於個體對自我（self）的認識。在1970年代左右，Erikson式的認同概念已經成功地被應用在心理學以外的其他社會科學領域（尤其是社會學）當中，甚至也開始出現在一般人的日常生活語言裡面。到了1980年代和1990年代，由於受到關於後現代主義和多元文化主義（multiculturalism）之爭辯的影響，歷史學者、人類學者以及所有其他的人文學者（尤其是屬於文學批評或文化研究領域的學者），也都開始爭相投入和認同相關的研究，⁶尤其是所謂的文化政治（cultural

3 Erikson的這本書《認同和生命循環》（*Identity and the Life Cycle*, 1980）最早是在1959年以期刊論文方式在《心裡學議題》（*Psychological Issues*）上發表的。

4 Erikson的這本書《童年與社會》（*Childhood and Society*, 1993）最早是在1950年所出版的。

5 一般的研究者都承認，認同這個詞彙的流行和Erikson的著作有相當程度的關係（e.g., Brubaker and Cooper 2000: 2; Gleason 1983: 914; Handler 1994: 34）。然而，Gleason (1983: 915-918) 却也注意到，另外有幾個社會學的領域，對於這個詞彙後來的普及似乎也功不可沒。第一個是族群研究的領域，特別是透過Gordon Allport (1954) 之《偏見的本質》（*The Nature of Prejudice*）這本書的影響。第二個則是角色理論（role theory）和參考團體理論（reference group theory），比如說是Nelson Foote或者是Robert Merton的著作。最後一個則是屬於符號互動（symbolic interaction）論這個傳統的作品，比如說Anselm Strauss (1959) 的《鏡子和面具：認同的追尋》（*Mirrors and Masks: The Search for Identity*）以及Erving Goffman (1986, 2010) 的《污名：管理受損身分的筆記》（*Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity*）（原出版年是1963年）。

6 和認同相關的研究，在數量上已經多到個別研究者幾乎難以消化的程度，筆者只能就自己曾經涉獵過的文獻進行說明。關於比較屬於文獻回顧式的作品，Cerulo (1997)；Cohen (2010)；Cote (2006)；Howard (2000)；和Frable (1997)的這幾篇文章提供了還算詳實的回顧。

在不同學科當中和認同相關的重要研究，屬於社會學領域的作品，除了上個註腳所提到的研究以外，還可以參考Becker (1963)；Calhoun (1994)；Jenkins (1996)；以及McCall and Simmons (1978)。和社會心理學相關的文獻，可以參考Gecas and Burke (1995)；Hewitt (1991)；Hutnik (1991)；Louw-Potgieter (1988)；以及Weigert (1983)。和心理學相關的文獻，可以參考Adams, Gulotta, and Montemayor (1992)；Gergen (1991)；Hogg and Abrams (1988)；以及Josselson (1987, 1996)。和人類學相關的文獻，可以參考Carrithers, Collins, and Lukes (1985)；Dominique (1989)；Eriksen (1993)；Geertz (1973)；Handler (1988)；以及Warren (1978)。和考古學相關的文獻，可以參考Shennan (1989)。

politics）或認同政治（identity politics）——不論是種族、階級、族群、性別、性取向、公民權以及其他社會範疇⁷——更是在一時之間成了學界的超級寵兒。Esterberg (1997: 14) 就這樣表示，「近年來，不論是在學術界或者是一般人的世界，可能再沒有比認同被使用得更多或更流行的詞彙了」。Bauman (2001: 140) 也曾經以「茁壯興盛之事業」（thriving industry）這樣的語彙來描述「認同研究」這個新興的學術領域。

我們可以用兩種指標來觀察「認同研究」這個領域的蓬勃發展狀況，一個是相關學術性專業期刊的發行，另一個則是相關研究論文的出版數目。就第一點而言，目前在英語世界就至少有15本以上的學術專業期刊，是標榜著以「認同研究」這個跨學科領域當作是主要探究範圍（請見表1-1 英語世界「認同研究」學術性專業期刊一覽：按照出版年先後順序）。

這個期刊列表至少有以下幾點值得注意的地方。首先是這些刊物的發行時間。一方面，這些期刊中最早出版的《認同：文化與權力的全球研究》是在1994年才問世的，表示這是一個最近20年才出現的嶄新研究領域。另一方面，一直到最近這五年（i.e., 2008年以後），也都還有四本新的期刊——《猶太認同學刊》、《資訊社會的認同》、《認同研究》以及《宗教、認同與政治學刊》——問世，這表示說，

和政治學相關的重要研究，可以參考Hite (2000)；Laitin (1986, 1998)；和Scott (1976, 1985)。和國際關係這門學科相關的研究，可以參考Bloom (1990)；Hopf (2002)；Katzenstein (1996)；Lapid and Kratochwil (1996)；以及Wendt (1994)。和哲學相關的研究，可以參考Madell (1981)；Moneta (1976)；以及Noonan (1980, 1989)。和歷史學相關的研究，可以參考Ignatieff (1995) 和Khalidi (1998)。和文學批評或文化研究相關的文獻，可以參考Appiah and Gates (1995)；Corse (1997)；Hall and du Gay (1996)；Horton and Baumeister (1996)；以及Featherstone (1995)。

7 和不同類型之認同相關的研究，關於族群認同，可以參考Alba (1990)；Bernal and Knight (1993)；Cornell and Hartmann (1998)；Govers and Vermeulen (1997)；Romanucci-Ross and De Vos (1995)；Waters (1990, 2001)。關於種族認同，可以參考Dikötter (1997)；Gurin and Epps (1975)；Hauser and Kasendorf (1983)；Helms (1990)；以及Wijeyesinghe and Jackson (2001)。關於國族認同，可以參考Boerner (1986)；Csépeli (1997)；Gillis (1994)；Searle-White (2001)；Smith (1991)；以及Wodak (1999)。

關於性別認同，可以參考Block (1984)；Christian (1994)；Lieblich and Josselson (1994)；Skevington and Baker (1989)；以及Whitier (1995)。關於性取向認同，可以參考D'Augelli and Patterson (1995)；DeCecco (1984)；Esterberg (1997)；Patterson and D'Augelli (1998)；以及Troiden (1988)。

表 1-1 英語世界「認同研究」學術性專業期刊一覽：按照出版年先後順序^a

期刊名稱	主要旨趣	出版年	出版者（說明）	《國族認同》 (<i>National Identities</i>)	(1) 從古代一直到今天的國族認同形塑與表述； (2) 探究文化因素（語言、建築、音樂、性別、宗教、媒體、運動、與「他者」的遭遇等）和政治因素（國家形式、戰爭、界線）在打造認同之過程中所扮演的角色。	1999-	Routledge
《認同：文化與權力的全球研究》 (<i>Identities: Global Studies in Culture and Power</i>)	在國家和全球的場域中探索種族、族群與國族認同和權力階系的關係。	1994-	Routledge				
《社會認同：種族、國族與文化研究學刊》(Social Identities: Journal for the Study of Race, Nation and Culture)	探究具社會重要性之認同的形成和轉型、隨之而來的物質排除和權力形式、以及這些認同所開啟的政治和文化可能性。	1995-	Routledge				
《同志、蕾絲邊與雙性戀認同學刊》(Journal of Gay, Lesbian, and Bisexual Identity)	有關蕾絲邊、同志、雙性戀和跨性別生活的所有重要面向。	1996-2000	Springer (2000 年以後該刊改以《性和性別研究國際期刊》 (<i>International Journal of Sexuality and Gender Studies</i>) 的名稱出版，但也在兩年後的 2002 年宣告停刊。)				
《老化與認同學刊》(Journal of Aging and Identity)	探究老化——特別是呈現於文學性流行文化與藝術 (literature popular culture and the arts) 中——的相關現象。	1996-2002	Springer				
《後認同》(Post Identity)	(1) 探索構成個體、社會和文化認同形塑的敘事 (the narratives underlying individual, social, and cultural identity formations)；(2) 調查認同形塑和文本 (identity formations and texts) 的關係；以及(3) 論證上述形塑如何可能被挑戰。	1997-	美國密西根大學 (University of Michigan)				
				《認同：理論與研究的國際期刊》 (<i>Identity: An International Journal of Theory and Research</i>)	(1) 人類自我定義 (human self-definition) 的困境與展望；(2) 不同生命歷程中「認同」的不同表現形式 (manifestations)。	2001-	Psychology Press (「認同形成研究學會」 [Society for Research on Identity Formation] 正式刊物)
				《認同空間：中歐和東歐的傳統、文化界線與認同形成議題》 (<i>Spaces of Identity: Tradition, Cultural Boundaries and Identity Formation in Central Europe</i>)	(1) 中歐和東歐的傳統、文化界線與認同形成議題；(2) 屬於後蘇聯與後轉型期的 (post-Soviet and post-transition)、將局內人和局外人分開的象徵地理學；(3) 調查共同象徵和歷史的建構本質 (constructed nature of common symbols and histories)，追溯涉及上述象徵之支配與反抗的多重向量 (the multiple vectors of domination and resistance)。	2001-	加拿大約克大學「德國與歐洲研究加拿大中心」(The Canadian Centre for German and European Studies, York University) (網路刊物，又名《spacesofidentity.net》)
				《認同：政治、性別與文化學刊》 (<i>Identities: Journal for Politics, Gender and Culture</i>)	東南歐 (South-Eastern Europe) 在全球化之世界中所面臨的社會和政治難題。	2001-	馬其頓共和國歐洲巴爾幹研究所「性別研究中心」(Research Center in Gender Studies, "Euro-Balkan" Institute)

《語言、認同與教育學刊》 (<i>Journal of Language, Identity and Education</i>)	(1) 教育和其他社會脈絡中的認同形成與結果； (2) 識字政策 (literacy policies) 、識字與雙語識字之國家人口統計資料 (national literacy and biliteracy demographics) 的批判性研究；(3) 地方語言和文化社會化 (local linguistic and cultural socialization) 與學校教育的關係……。	2002-	Routledge	《認同與移民研究學刊》 (<i>Journal of Identity and Migration Studies</i>)	探索移民現象及其在再定義認同時的相關挑戰 (its challenge in redefining identity)。	2007-	羅馬尼亞歐拉迪亞大學「認同和遷移議題研究中心」 (Research Centre on Identity and Migration Issues, University of Oradea)
《自我與認同》 (<i>Self and Identity</i>)	自我之社會和心理過程的研究，包括其媒介面向 (agentic aspects)，以及反映在其精神再現中的被察覺和被理解面向 (the perceived and construed aspects as reflected in its mental representations)。	2002-	Psychology Press (「國際自我和認同學會」 [International Society for Self and Identity] 正式刊物)	《猶太認同學刊》 (<i>Journal of Jewish Identities</i>)	探究猶太認同——包括其不同面向、堆層和表現形式 (its various aspects, layers, and manifestations)——的形成和轉型。	2008-	美國揚斯敦州立大學「猶太及大屠殺研究中心」 (Center for Judaic and Holocaust Studies, Youngstown State University)
《非洲認同》 (<i>African Identities</i>)	(1) 非洲及其流離的表述、再現和認同 (African and diasporic expressions, representations and identities)；(2) 在強調性別、階級、國族、邊緣化、「他者」和差異之餘，探索非洲認同如何創造交換 / 改變的堆層領域 (create layered terrains of (ex)change)，又如何將支配性意義、典範和確定性加以去中心化 (decentre dominant meanings, paradigms and certainties)。	2003-	Routledge	《資訊社會的認同》 (<i>Identity in the Information Society</i>)	探究在所謂資訊密集社會 (information-intensive society) 中認同、安全防護和隱私之間的動態關係。	2008-	Springer (基本上屬於工程類 [特別是電腦科學] 期刊)
				《認同研究》 (<i>Identity Studies</i>)	探索當代世界——特別是高加索和黑海地區 (the Caucasus and Black Sea region)——中之政治、文化和社會認同的形成和解體。	2009-	喬治亞 (Georgia) 伊里亞國立大學「現代性研究所」 (Institute for Modernity Studies, Ilia State University)
				《宗教、認同與政治學刊》 (<i>The Journal of Religion, Identity, and Politics</i>)	探索宗教、認同和/或政治的任何面向。	2012-	美國丹佛大學 (University of Denver) 和伊立夫神學院 (Iliff School of Theology) 所共同設立的宗教與神學研究博士課程 (Joint Ph.D. program in Religious and Theological Studies) 之研究生所主導的刊物。

說明：

a. 原始資料均來自網路上的相關資訊。

資料來源：作者製表。

這個領域的研究熱潮不但沒有消退，甚至還方興未艾。第二是這些刊物的發行者。這17本刊物中至少有兩本是由專業學會所發行的，包括「認同形成研究學會」所出版的《認同：理論與研究的國際期刊》、以及「國際自我和認同學會」所發行的《自我與認同》。換句話說，我們已經可以看到至少有兩個專業學會，是以「認同研究」當作他們主要的研究領域，這可以解讀為此一研究領域在學界的建制化傾向。

第三是這些刊物所涵蓋之主題的「分殊化」趨勢。在這17本刊物中，我們可以清楚看到某些雖然也屬「認同研究」、但是研究議題卻更分殊化之期刊的出現。比如說，某些刊物是以特定之「認同類型」當作主要關懷，像是《社會認同：種族、國族與文化研究學刊》和《國族認同》。甚至我們還可以找到以經驗世界之某「特定認同」為研究旨趣的刊物，像是《猶太認同學刊》和《非洲認同》。這些研究課題更專精之刊物的問世，代表著此一領域在研究規模上的成長，所以才能夠支撐這些刊物的存在。不過，值得注意的是，有兩本也屬於這種「分殊化議題」的刊物——《同志、蕾絲邊與雙性戀認同學刊》和《老化與認同學刊》——碰巧都在2002年左右宣告停刊。這表示，這些崛起中的分殊議題固然重要，但是其規模卻不一定真的大到能夠在學術市場上擁有屬於自己領域的刊物。第四是這些刊物的「跨領域」傾向。在這17本刊物中，除了上述「議題分殊化」的期刊，我們也還可以發現到某些涉及「認同研究」與其他相關領域之交會點的刊物。比如說，《語言、認同與教育學刊》這本刊物之主題，就可以被理解為「認同研究」和「語言研究」以及「教育研究」這兩個領域的交集。而《認同與移民研究學刊》，則同時涉及「認同研究」和「移民研究」這兩個領域。再比如說，《宗教、認同與政治學刊》，則顯然可以解讀成考慮到「宗教研究」和「認同研究」之交互影響的刊物。這樣的趨勢代表著「認同研究」的另一種發展型態——成為其他相關領域的重要「次研究領域」之一。

最後是某些刊物在名稱或研究旨趣上的「區域研究化」趨勢。這些期刊中至少有四本可以被歸為此類，包括《認同空間：中歐的傳

統、文化界線與認同形成》（以下簡稱《認同空間》）、《非洲認同》和《認同：政治、性別與文化學刊》（以下簡稱《認同》）以及《認同研究》。事實上，這些刊物的研究旨趣多半和廣義的「區域研究」有關，比如說《認同空間》關切的是中歐和東歐的相關議題，《認同》感興趣的是東南歐在全球化過程中所面臨的難題，《認同研究》則特別以高加索和黑海地區的相關問題為旨趣。然而，這些研究領域可以被「區域研究」的刊物，竟然在刊物名稱上出現「認同」的字眼，甚至就直接稱為《認同》或《認同研究》，這表示「認同議題」的重要程度已經一再提升，甚至有成為「區域研究」最重要議題之一的趨勢。

接下來談「認同研究」的相關論文出版數目。就英語世界的出版品而言，Cote (2006: 4) 曾經以「社會學摘要」（Sociological Abstracts）這個電子資料庫當作考察對象，而發現到在1950年代，只有51筆資料有「認同」這個關鍵字。然而，這個數目在之後就一直戲劇性地增加，1960年代有2,844筆資料，然後之後的30年則分別有9,098筆（1970年代）、15,080筆（1980年代）以及32,139筆（1990年代）資料可以找到「認同」這個關鍵字。光是2000年代的前五年，相關資料的筆數就達18,587筆之多。筆者也曾經對台灣國家圖書館所建立的「台灣博碩士論文知識加值系統」作了一個類似的調查，而發現到極為相近的趨勢。比如說，在1980年以前，只有一篇論文的題目包括「認同」這個字眼 (i.e., 孫本初 1976)。然後，從1980年一直到1984年的這五年，在論文的題目或摘要中可以找到「認同」這個字眼的，其絕對數目是11。之後的兩個五年，論文數目則分別是18和59。在1995年以後，這個數目開始逐年急遽增加，在1995-1999年的這五年，數目是194，到了2000-2004年已經增加到665，而2005-2009年更增加到1,540，平均每年篇數達300篇之多。最近的這三年（2010-2012），絕對數值是793，平均每年篇數是264.3，雖然沒有前一階段來得高，但整體數字依舊十分可觀（關於這個調查的詳細數字，可以參考表1-2 「認同」這個詞彙在「台灣博碩士論文知識加值系統」出

表 1-2 「認同」這個詞彙在「台灣博碩士論文知識加值系統」出現的次數

年份 ^a	查詢方式 A ^b	查詢方式 B ^c
1980 年以前	1	1
1980-1984	7	11
1985-1989	14	18
1990-1994	36	59
1995-1999	104	194
2000-2004	401	665
2005-2009	929	1,540
2010-2012	509	793

說明：

- a. 「年份」係以「畢業學年度」為準。
- b. 查詢方式 A 是以「認同」當作「檢索字串」，並在欄位上選擇「論文名稱」，查詢日期是 2013 年 2 月 14 日。
- c. 查詢方式 B 是以「認同」當作「檢索字串」，並在欄位上選擇「論文名稱」或者是「關鍵詞」，查詢日期是 2013 年 2 月 14 日。

資料來源：作者製表。

現的次數）。

如果宣稱我們在日常生活中已經進入一個「認同的年代」——或者是在學術場域中已經見證了「認同研究的年代」——的話，可能都不是過於誇大的說法。

二、「認同研究」的困境

然而，面對這樣一個「認同研究的年代」，這個領域又存在著什麼樣的困境與難題呢？簡單來講，隨著「認同」這個概念在學術界、甚至一般日常生活語言的逐漸風行，這個字卻逐漸成了 Robert Coles 所謂「最純粹的失真品」（the purest of clichés，轉引自 Gleason 1983: 913）。「認同」這個詞彙不但被用來研究很多在性質上差異極大的

議題，其本身的意義也變得十分模糊和混淆。在這種情況下，有些學者覺得我們根本就應該在學術分析上完全拋棄「認同」這個定義不清的概念（e.g., Brubaker and Cooper 2000; Gleason 1983; Mackenzie 1978）。比如說，Brubaker and Cooper (2000: 6) 在那篇經常被引用的論文——〈超越「認同」〉（Beyond “Identity”）——中就曾經無奈地指出的，「[認同] 這個詞彙實在十分地——對一個分析性概念而言，[甚至已經是] 毫無希望地——模糊」。然而，卻也有一些學者覺得，「認同」這個概念在學術分析上仍然是極為有用的概念，我們需要的，其實是對這個概念的意義作進一步的錘鍊，而不是全然放棄這個概念（e.g., Abdelal et al. 2009; Fearon 1999）。

以下分成三個小節來探究此一領域的可能難題——「強概念 vs. 弱概念」的概念化兩難局面、強概念所隱含的「誤將實踐範疇視為分析範疇」之問題、以及弱概念所隱含的「研究方法難題」。

（一）強概念 vs. 弱概念

面對「認同到底意味著什麼？」這樣的發問，Brubaker and Cooper (2000: 6-8) 發現，在相關文獻中，我們至少可以找到五大類關於「認同」的不同理解方式：（1）強調「非工具性」和「非利益性」的「認同」概念；（2）強調「相同性」的「認同」概念；（3）強調「核心自我」的「認同」概念；（4）強調「過程性」和「互動性」的「認同」概念；以及（5）強調「不穩定性」和「破碎性」的「認同」概念（參考表 1-3 既存「認同研究」文獻中關於「認同」的五種理解方式）。⁸

⁸ 類似的企圖，也可以見諸美國著名社會心理學家 Morris Rosenberg 的研究。她曾經整理過不同學科對於認同的看法，而發現我們至少可以找出十種以上對認同的不同定義，有些人認為認同是對自己持續之特質的知覺，有些則認為認同是歸屬於某一團體的知覺；有些視認同是自我中真實的、持續不變的特質，有些則主張認同是與社會脈絡互動下所建構出來的意義（轉引自 Esterberg 1997: 14）。

表 1-3 既存「認同研究」文獻中關於「認同」的五種理解方式

編號	基本觀點	論證要旨	主要提倡者
(1)	將「認同」理解為社會或政治行動的某種基礎，而此一基礎在性質上是「非工具性」(non-instrumental)的。	強調社會或政治行動被「特殊性自我理解」(particularistic self-understanding)——而非「想像地普遍性自我利益」(putatively universal self-interest)——所驅使的特質。	最常見的用法
(2)	將「認同」理解為團體成員中「相同性」(sameness)的來源。	強調屬於某一團體或範疇之成員間的根本的、必然的相同性(a fundamental and consequential sameness among members of a group or category)。	社會運動、性別、種族、族群和國族的研究者
(3)	將「認同」理解為自我(selfhood)的核心面向。	強調自我中某些深層的、基礎的、不變的、或根本的(deep, basic, abiding, or fundamental)——相對於表面的、意外的、轉瞬間的、或偶發的(superficial, accidental, fleeting, or contingent)——部分。	心理學者
(4)	將「認同」理解為社會或政治行動的產物，而非基礎。	強調讓集體行動成為可能之集體自我理解、團結、或「群體性」那類東西的過程性、互動性發展(processual, interactive development of the kind of collective self-understanding, solidarity, or “groupness” that can make collective action possible)。	新社會運動研究者

(5)	將「認同」理解為某種由多重的、相互競爭之論述所構成的逐漸消失的產物(the avanescent product of multiple and competing discourses)。	強調當代「自我」的不穩定性、多重性、波動性、以及破碎性(unstable, multiple, fluctuating, and fragmented nature)。	傅科(Foucault)、後結構主義者、後現代主義者
-----	---	--	----------------------------

資料來源：整理自 Brubaker and Cooper (2000: 6-8)。

兩位作者認為，這些看似洋洋灑灑的不同理解方式不僅是異質的，甚至還是自相矛盾的。如果我們先將上述表格中的(1)放到一邊存而不論的話，(2)和(3)強調的都是「基本的相同性」，不論是不同人之間的「相同性」(理解(2))，還是同一個人在不同時間之間的「相同性」(理解(3))。然而，(4)和(5)所強調的，都是「認同」的多重性、不穩定性、破碎性、偶發性、建構性等性質，這樣的理解方式顯然拒斥了(2)和(3)的那種「相同性」預設(Brubaker and Cooper 2000: 8)。由於(2)和(3)強調的是「基本或持久的相同性」，兩位作者就將其稱之為「強或硬概念式的認同」(strong or hard conceptions of identity)；至於(4)和(5)，由於其拒絕了所謂「基本相同性」的想法，他們就用「弱或軟概念式的認同」(weak or soft conceptions of identity)這樣的語彙來表示(Brubaker and Cooper 2000: 10)。

「強或硬概念式」的認同，和「認同」這一語彙的常識意義——強調不同時間點之間的、或者是不同人之間的相同性——比較接近，而且也和多數認同政治的實踐者使用這個語彙的方式相仿。雖然這種理解認同的方式，已經受到來自多方面——特別是「後現代」、「後殖民」等「後」學——的挑戰，但是，在和性別、種族、族群或國族主義相關的文獻當中，「強或硬概念式」認同依舊有著相當的影響力。至於「弱或軟概念式」的認同，和此一語彙的日常生活使用方式則有很大的差距。然而，在近年來關於「認同」的理論性討論中，這樣的思考方式卻已經受到越來越多學界人士的支持和關注(Brubaker

and Cooper 2000: 10-11)。

面對這麼多「認同」的不同理解方式，那麼，到底我們該選擇那一個方式來定義「認同」呢？再講得更明白一點，在「強概念」與「弱概念」之間，在「相同性」與「不相同性」之間，在「固定性」與「流動性」之間，到底我們該用什麼樣的方式來對「認同」下定義呢？認同的這種「一詞多義」現象，是此一研究領域在概念層次的重大困境之一。

（二）強概念的困境：混淆「實踐範疇」和「分析範疇」

Brubaker and Cooper在上述論文中指出，很多詮釋性社會科學的關鍵語彙——比如說「種族」、「國族」、「族群」，甚至是「公民權」（citizenship）、「民主」、「社群」（community）等——都同時扮演著「社會實踐範疇」（category of social practice）和「社會分析範疇」（category of social analysis）的角色（2000: 4）。所謂的「實踐範疇」，他們指的是那些近似於「土著的」（native）、「常民的」（folk）或「世俗的」（lay）的範疇，是一般的社會行動者所發展出來的、屬於每日社會經驗的範疇。而這樣的範疇，就和社會分析者所使用的、和直接經驗保持某種距離的「分析範疇」有所區別（2000: 4）。

對兩位作者而言，「認同」這個概念，不幸地也同時扮演著「實踐範疇」和「分析範疇」這兩種角色。作為一個實踐範疇，這個概念是被「凡俗的」行動者在日常生活中的某些場域所使用著，不但被用來理解他們自己，理解他們的行動，理解他們和其他人所共享的東西，同時也被用來理解他們和其他人的差異之處。另一方面，這個概念也被政治企業家們（political entrepreneurs）所使用著，被用來說服人們用某種特定方式去理解自己，理解自己的利益，理解自己的處境；被用來說服某些人他們是和某些特定的人「相同的」（identical），而且是和其他某些特定的人相異的；也在某些特定的議題上被用來動員和正當化集體行動（Brubaker and Cooper 2000: 4-5）。換

句話說，就上述用法而言，「認同」這個語彙不但和日常生活息息相關，同時也和「認同政治」的種種訴求有十分密切的關係。

在某種意義上，上述的「強概念式」認同，正有這種同時揉雜「實踐範疇」和「分析範疇」的傾向。兩位作者認為，「強概念式」的認同，至少包括了以下四個可能有問題的預設：

- (1) 認同是所有人都有——或者是應該有，或者是正在追尋——的某種東西。
 - (2) 認同是所有群體（至少是某類型之群體，比如說族群、種族或國族）都有——或者是應該有——的某種東西。
 - (3) 認同是人們（以及群體）可能會有——但卻又不一定知悉——的東西。就這點而言，認同是某種等著被發現的東西，以及可能會被弄錯的東西。認同的強概念，因此複製了馬克思式的階級認識論（the Marxian epistemology of class）。
 - (4) 集體認同的強概念預設了群體界線和同質性的強概念。它們隱含了程度很高的群體性（groupness）——群體成員當中的一個「認同」或同一性、和非成員的明顯區辨、以及內在和外在的清楚界線（an “identity” or same-ness among group members, a sharp distinctiveness from nonmembers, a clear boundary between inside and outside）。
- (Brubaker and Cooper 2000: 10；重點是加上的)

這種將「認同」視為「所有人/群體都該有之東西」的觀點，有可能會落入人類學者Richard Handler所謂「文化實體化」（cultural objectification）的概念陷阱當中。對Handler而言，「文化實體化」意味著「用和文化概念相關的理論論述來建構人類實體的想像性存在（the imaginative embodiment of human realities）」（Handler 1984: 56）。Handler論道，在西方的傳統思考模式中，一直有著一種傾

向，會將非物質的現象——比如說國族、文化、社會或團體等——視為實存的、物理的實體。國族主義者正是在這種思考傾向下將國族視為一個「自然的實體」（natural entity）。值得注意的是，社會科學的研究者在研究和文化相關現象的同時，也常常不自覺地將文化過度概念化，而將它視為一個「客觀存在的實體」（Handler 1988）。

（三）弱概念的困境：「流動的」認同

如果說「強概念式」認同的可能陷阱在於無法清楚區別「實踐範疇」和「分析範疇」的話，那麼，「弱概念式」認同的最大問題則在於方法論或研究方法層次的操作可能性。誠如Brubaker and Cooper (2000: 11) 所論及的，「弱概念式的認同可能會太弱而無法進行有用的研究工作。當它們想盡辦法要清除理論上 [已經] 聲名狼藉之『硬』內涵的語彙的時候，由於它們堅持認同是多重的、可改變的、流動的等等，軟概念的理論家們所留給我們的，是個可無限伸縮（infinitely elastic）、幾乎無法進行任何嚴肅分析工作的語彙。」

是的，如果說認同是處於「流動著」的狀態的話，那麼，我們又該如何去抓取這樣的認同來進行理解呢？

三、以「建構論」理解「族群認同」和「國族認同」的形成

在某種意義上，本書的不同章節，正是想要和上述「認同研究」的困境與難題進行一場初步的對話。簡單來講，面對「強概念 vs. 弱概念」這樣的根本困境，筆者想要在基本理論上承認「弱概念」的基本預設，但卻又要在概念層次上採行「強概念」的定義方式。這是因為筆者認為，如果要抓住這個「流動中」之認同的話，我們唯一的選擇，是在研究設計上讓它「暫時定著」，以一種「階段式」的方式將其理解為某種「形成過程」，以便能夠對其進行描述。

首先，本書在理論取向上是以「社會建構論」（social construc-

tionism）為基礎，一方面承認「族群認同」和「國族認同」是社會建構的產物，所以當產生該認同之脈絡環境有了變化的時候，這些認同自然會有變動的可能性；另一方面也同意，建構並不等同於「虛構」，這些認同在被建構完成之後，由於「具體化/物化」的過程，就有可能會產生自己的生命和軌跡。

因此，在概念化的層次，本書並不同意多數建構論者所採用的「弱概念式」認同定義方式，而是企圖將「認同」的觀念重新放回心理學或社會心理學——特別是Erik H. Erikson之「認同形成理論」——的理論傳統中來思考，將「認同」理解為個體與某一特殊集合體——族群或國族——的互動關係。所以，如果說認同就是我們對於「自己到底是誰」這個問題的回答的話，那麼，用最簡單的話來講，「族群認同」就是我們對於「自己到底是屬於那一個族群」這個問題的回答，而「國族認同」則是我們對於「自己到底是屬於那一個國族」這個問題的回答。

最後，在研究方法的層次，本書則主張「以不同場域來觀察某認同在某時間點的內涵和強度」。一方面，為了看到這些「被建構的」、「被具體化了的」認同，本書指出將這些認同安置在某些具體的脈絡場域來加以觀察的重要性；另一方面，本書也認為，為了要對這些「變動中」的認同加以掌握，我們必須暫時將這些認同加以「停格」在某固定時間點上，試著抓住其內涵和強度。

以下分別從理論層次、概念層次以及研究方法層次對上述宣稱進行更詳細的說明。

（一）理論層次：掌握認同的形成過程

簡單來講，本書所抱持的理論觀點，正是所謂的「社會建構論」或「建構論」。雖然本書的第三章會更嚴肅地對待「什麼是『社會建構論』」這個議題，不過，筆者願意用一種更鳥瞰式的視角先簡單陳述自己的基本發想。簡單來講，以「族群認同」和「國族認同」的相關研究為例，筆者認為「建構論」對「認同研究」有三點基本的啟

發。第一，「族群認同」和「國族認同」——就像其他型態的社會認同一樣——是社會建構的產物。第二，一個人所抱持的「族群認同」和「國族認同」是可能會改變的，而不是靜止不動的。第三，既然「認同」是被建構的、也是會改變的，那麼，認同就應該被理解為某種動態性的「發展過程」，而對此一過程的掌握，就應該是所有認同研究者念茲在茲的關懷。

就第一點而言，自從Benedict Anderson (1991) 的名著《想像的共同體：民族主義的起源與散布》（*Imagined Communities: Reflection on the Origins and Spread of Nationalism*）⁹ 一書出版後，有極多的追隨者爭相從「社會建構論」的觀點來探究國族主義的相關議題（e.g., Chun 1994; Haas 1993; Stargardt 1995）。基本上，這些支持建構論的學者主張將認同視為「一種想法（idea）或者是論述（discourse）」，而不是一個經驗上可觀察的、可以藉由衣著、語言或風俗習慣等特徵來界定的社會『單位』」（Tilley 1997: 511）。

在這種觀點下，這些研究的主要重點在於探索影響特定認同之建構的決定性因素，不管這些因素是真實的或者是被創造發明出來的。用Joane Nagel的話來說，這些可以被歸類為社會建構論傳統的研究，雖然其經驗材料係來自種種不同的族群和國族運動，但是，他們卻都有著如下的共識：「不管族群的區別是建立在可見的生物性差異（visible biological differences）上也好，或者是建立在不可見的文化性及義理性差異（invisible cultural and ideational distinctions）上也好，這些族群之間的界線（boundaries）、「以及我們對不同族群所賦予的[文化]意義，[從來都不是自然而然的]，它們完完全全是社會建構的產物」（Nagel 1994: 167-168；重點是加上的）。

⁹ 這本書的第一版是在1983年出版的。也是在同一年，Hobsbawm and Ranger編輯出版了另外一本在國族主義文獻中影響深遠的著作《傳統的發明（*The Invention of Tradition*）》（即Hobsbawm and Ranger 1992）。Vermeulen and Govers (1997) 認為這兩本同時在1983年出版的書標誌著族群研究的一個新時代，在這之前，族群研究的主要理論觀點是情境論（situationalist approach），在這兩本書出版以後，整個理論趨勢則慢慢轉向了建構論。

就第二點而言，既然族群認同和國族認同是社會建構的產物，那麼，當孕育某特定族群認同或國族認同的外在環境有所改變的時候，原本抱持該特定族群認同或國族認同的某群人或者是某特定個人，自然也有可能會改變其國族認同（e.g., Chandra and Laitin 2002; Davis 1999; Hsu 1999; Thompson, Day, and Adamson 1999）。也就是說，認同這個觀念從來都不是靜止不變的。相反的，它不但是可能改變的，而且事實上也經常在改變中。誠如研究國族主義的學者Boyd C. Shafer所指出的：

[國族主義這個現象] 不但非常歧異，而且似乎經常在改變之中：效忠的對象（國族）可能改變；效忠者（國族主義者）可能改變；效忠的性質和強度也可能改變。……「國族主義的」情感在不同的時間有所不同；在不同的人民中有所不同；在不同的個人身上有所不同；而一個人的想法也可能改變……法國1793年國族主義和1835年或1939年的國族主義有所不同，而1835年或1939年法國的國族主義和當時的德國國族主義也有所不同。（Shafer 1972: 7）

第三，認同是一個動態的發展過程。事實上，身為一個認同研究的探問者，我們的推論並不能僅止於宣稱族群認同或國族認同「是」社會建構的產物，我們還必須將其理解為某種發展性的「形成過程」，在研究中進一步指出它們是「如何」被建構出來的。用Bru-baker (2001) 的話來說：

我們必須指出人們是如何以及是在什麼時候用和種族、族群以及國族相關的詞彙——而不是用其他詞彙——來認同他們自己、認知 [相關的] 他者、經驗這個世界、解釋他們的困境、同時引導他們的行動。我們必須指出「群體性」（groupness）是如何在某些情境下被「結晶化」（crystallize），而又在什麼

情境下會隱而不彰。我們必須將鉅觀的結果和微觀的過程連結起來。（Brubaker 2001: 16；重點是加上的）

（二）概念層次：「認同」的強概念

1. 「認同」的定義

然而，當多數被歸為「建構論」的倡議者拒斥所謂「強概念式」認同定義的時候，本書卻反其道而行，在概念的層次強調某種以心理學或社會心理學傳統——特別是Erikson版本之「認同形成理論」——為依歸的認同定義。

事實上，如果談到認同這個概念，我們就幾乎不可能不談到Erik H. Erikson。已經有學者指出，Erikson之所以會對認同這個議題抱持這麼大的興趣，正是因為他自己在認同上就呈現出十分混淆的狀況。¹⁰ Erikson (1968, 1980, 1993, 1994¹¹) 將「認同」或「認同形成」(identity formation)¹² 這樣的概念放在他所謂「心理社會發展」(psychosocial development) 的理論架構下來理解。他這種對認同的分

10 Erikson (1902-1994) 出生於德國的法蘭克福 (Frankfurt)，他的媽媽是一個德國的猶太人，他的爸爸則是丹麥人，但在他出生以前就遺棄了他的媽媽。在Erikson三歲的時候，他的媽媽改嫁給Theodor Homberger——一個德國猶太人背景的小兒科醫師，Erikson也從此有了Erik Homberger這個名字。但是，在移民美國以後，他卻又將自己的姓改成Erikson，沒有人清楚知道他為什麼會有這個舉措 (Boeree 1997: 3)。一些相關的學者指出，Erikson有逃避他自己猶太血緣的傾向 (Berman 1970; Roazen 1976)。

Erikson的著作極多，大致上來講，奠定其理論最重要的兩本書是《童年與社會》(1950，筆者手上的版本是1993年版) 和《認同：青年和危機》(Identity: Youth and Crisis, 1968, 1998)。不過，他最被廣為閱讀的書籍不是這兩本理論性的著作，而是另外兩本和「心理歷史」(psychohistory) 有關的書，即《年輕的路德：一個心理分析和歷史的研究》(Young Man Luther: A Study in Psychoanalysis and History, 1958, 1989) 和《甘地的真理：反抗性非暴力的起源》(Gandhi's Truth: On the Origins of Militant Nonviolence, 1969)。Stephen Schlein曾經為Erikson編過一本近800頁的論文選輯，叫做《一種看東西的方式：從1930年到1980年的選擇性論文》(A Way of Looking at Things: Selected Papers from 1930 to 1980, 1987)，涵蓋他從1930年一直到1980年的重要作品。

至於和Erikson相關的二手研究，包括其傳記和主要理論的評介，可以參考Coles (1987); Roazen (1976)；以及Wallerstein and Goldberger (1998)。

11 Erikson的這本《完成的生命循環：一個回顧》(The Life Cycle Completed: A Review)，最早是在1982年出版的。

12 實際上，對Erikson而言，所有的認同都不是與生俱來的，都必須透過種種追尋和掙扎後才能夠獲得的。在這個意義下，Erikson關於認同的觀念其實就已經預設了「認同形成」這樣的觀念。

析方式顯然受到Anna Freud和Heinz Hartman的影響，都是將重點放在認同的適應功能 (adaptive functions) 上面。更具體地講，Erikson是將認同的形成（或認同的分散〔identity diffusion〕）視為自我發展 (ego development) 過程中相當重要的一個里程碑，他將這個時期稱之為「認同 vs. 角色混淆階段」(identity-versus-role-confusion stage)，通常這個階段會發生於一般人的青少年時期。

對Erikson而言，我們在不同的心理社會發展階段會有不同的中心任務，每一個階段都會有其相對應的心理社會性危機，而每一個階段或危機的特徵，則基本上是由兩個相對的心理特點相爭所造成的。在嬰兒的心理發展中，「信任」(trust) 或「疑懼」(mistrust) 爭奪心理的主導位置。在下一個階段，「自主」(autonomy) 則企圖戰勝「羞慚」(shame, doubt)。隨後的六個危機——包括「進取」(initiative) vs. 罪疚 (guilt)」、「勤業 (industry) vs. 自卑 (inferiority)」、「認同 (identity) vs. 認同混淆 (identity confusion)」、「親密 (intimacy) vs. 孤單 (isolation)」、「創建 (generativity) vs. 休怠 (stagnation)」，以及「統整 (integrity) vs. 絶望厭惡 (despair and disgust)」——則標誌著心理社會發展的六個階段，直到成人完全達到自我認同和心理成熟為止（請參考圖1-1 Erikson的心理社會發展階段）。

在這八個發展階段中，Erikson最重視的正是青少年時期。在十多歲的時候，青少年的身體發展得很快，會使少男少女對自己的生理變化感到困惑和心煩。他們的社會角色改變了，在兒童時期達到的自我認同已經不再適合他們的新形體、以及他們對異性的新感覺。另外，在從學齡期進入青少年期時，成人及同輩對他們的期望也有所改變。Erikson把由此而引起的青少年心理混亂稱之為「認同危機」(identity crisis)。處於這個階段的青少年，不論是職業、宗教、或者是意識形態上的選擇，由於不像成年人那樣已經有了比較肯定的承諾 (commitment)，他們通常都會試著去發展很多的可能性。一直要到通過這個階段以後，青少年才會或多或少對於「自己是誰」這樣的問題，

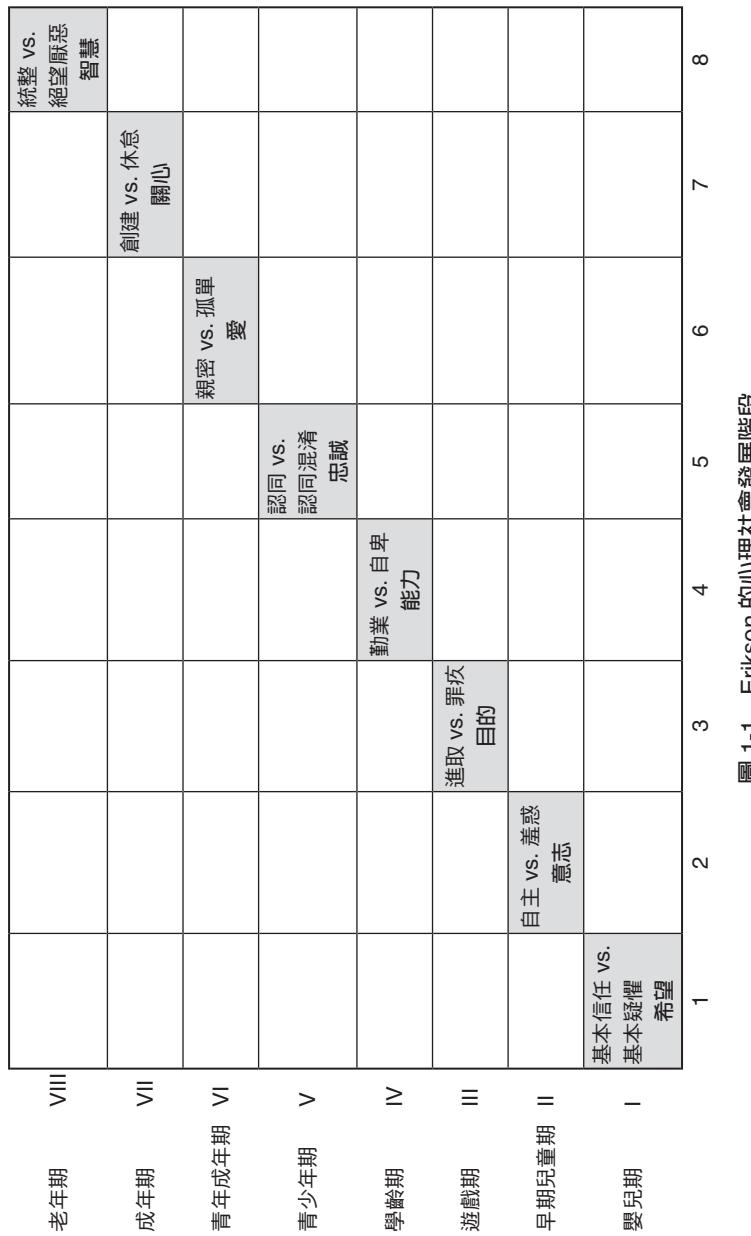


圖 1-1 Erikson的心理社會發展階段

資料來源：修改自Erikson (1968: 93)。

產生一個比較明確的答案。

然而，「認同」卻絕對不僅僅是青少年必須費心處理的事情而已。從發展心理學（developmental psychology）以及成人社會化（adult socialization）之研究所累積的證據來看，人的發展是不會停頓的，即使是在成年期，我們的各方面（包括認同）都還會有相當程度的發展與變化（e.g., Dannefer 1984; Ichilov 1990; Sapiro 1994; Sigel 1989; Sigel and Hoskin 1977）。所以，一個超越Erikson所謂「青少年認同危機」範疇的「認同」概念，顯然有其需要。如果我們依循任教於史丹佛大學之著名政治學者James D. Fearon (1999: 11) 的說法，面對「什麼是認同」這個問題，其最簡單的答案就是——它是一個人如何回答「你是誰」這個問題的答案。或者可以說，我的認同就是「我如何定義自己是誰」。事實上，雖然學者之間對於認同的定義常常有相當程度的爭議，類似Fearon這樣的定義倒是還算常見。我們可以看以下的這些對認同的定義：

[認同就是] 人們對於他們是誰、他們到底是那一種人 (what sort of people they are) 、以及他們如何和別人產生關係 (how they relate to others) 的概念。（Hogg and Abrams 1988: 2）

一般來講，認同指的是一個人是誰或是什麼。（Gecas 2000: 93）

[認同可以簡單定義為] 我們是誰 (who we are)。（Searle-White 2001: 47）

一個人的認同就是「她是誰 (who she is)」。（Frueh 1999: 87）

[認同指的是] 自己和別人加諸於一個人的不同意義 (the various meanings attached to oneself by self and others)。（Gecas and Burke 1995: 42）

認同就是對於自我的整體感 (a coherent sense of self)。它必須依靠一個人對其承諾和生命的認識——一個人在其所生活的脈

絡下是過得有意義的。它也必須依靠穩定的價值、以及一個人對其行動和價值是緊密相關的信念。它是一種整體性（wholeness）、整合性（integration）、知道什麼是對的和什麼是錯的、以及可以去選擇的感覺。（Wheeler 1958: 19）

2. 個人認同 vs. 參考團體取向認同

如果說「我是誰？」、「我如何定義自己是誰？」就是「認同」的核心定義的話，那麼，到底這個「誰」有著什麼可能的選項呢？以「黑人化」（nigrescence）模型來解釋美國黑人認同發展階段的著名心理學者William E. Cross Jr.，在評論各種關於黑人認同的文獻以後，提出了所謂的「黑人認同雙因素理論」（two-factor theory of Black identity）（Cross 1991: 41-47，見圖1-2）。Cross認為，黑人的自我觀念或者是認同，至少包括兩大因素——「個人認同」（personal identity）和「參考團體取向（reference group orientation）認同」。

所謂的「個人認同」，通常想要測量的是「所有人類——這裡指的是不論其社會階級、性別、種族或文化——都具備的變項、特質或動態（variables, traits, or dynamics）」，是「行為中的普遍成分」（universal components of behavior），也是「人格的建立基石」（Cross 1991: 43）。比如說圖1-2所列出來的自尊、自我價值或自信等。在不同的文化、階級或性別中，這些特質的重要程度雖然有可能會不一樣，但是，這些特質卻幾乎可以在所有的人類中都會被察覺到。至於「參考團體取向認同」，則是指「『自我』中有其文化、階級和性別特殊性的面向」（aspects of “self” that are culture, class, and gender specific），或者是「自我概念中的民族誌面向」（the ethnographic dimension of the self-concept, Cross 1991: 45）。比如說圖1-2所列出來的種族認同、群體認同或種族察覺等。「參考團體取向」所強調的，是人類行為中在價值、觀點、群體認同、生活風格、以及世界觀上的差異。

簡單來講，我們至少可以在「自我」中找到兩大類的「自己」或

「誰」，一類是普遍的，和族群或國族沒有直接關係的；另一類則是特殊的，是和族群或國族有關的。

3. 「族群認同」的定義

正是在上述的理論視角下，我們可以開始談所謂「族群認同」和「國族認同」的概念。我們先看「族群認同」。「族群」（ethnic）這個字有其拉丁文和希臘文的根源——「*ethnicus*」和「*ethnikas*」，兩者在歷史上都被用來指稱所謂的「異教徒」（heathens）。至於希臘文中的另一個相關字詞「*ethnos*」，指的則是「習慣」（custom）、「性格」（disposition）或「特質」（trait）。因此，當「*ethnikas*」和「*ethnos*」這兩個字連結起來以後，就意味著「住在一起、也共享和認可共同習慣的一群人」（a band of people living together who share and acknowledge common customs）（Trimble and Dickson 2005: 415）。¹³

然而，在英語世界中，完整之「族群」（ethnic group）語彙¹⁴出現的時間卻相當短，要到1950-1960年代左右，才開始被普遍使用，並為韋氏大辭典所收錄（王甫昌 2003: 9）。張茂桂借用了美國社會學者Richard Alonzo Schermerhorn的觀點，而替「族群」下了以下的定義：

[「族群」是] 存在於大社會中的集體（次團體），成員擁有或為真實或為假設的共同祖先，有共同的歷史記憶，以及，擁有一定義自我的特別文化表徵。這些文化表徵的要素，舉例說，有親屬模式、直接交往方式（表現在地域主義與區域派系）、宗教信仰、語言或方言、部族、國籍、生理特徵，或者任何上述要素的綜合。（張茂桂 2003: 218）

13 關於「族群」之概念的更詳細討論，可以參考本書第三章第五節「被建構物：『族群』」。

14 這裡是指「ethnic group」這個雙字詞，而非「ethnic」。

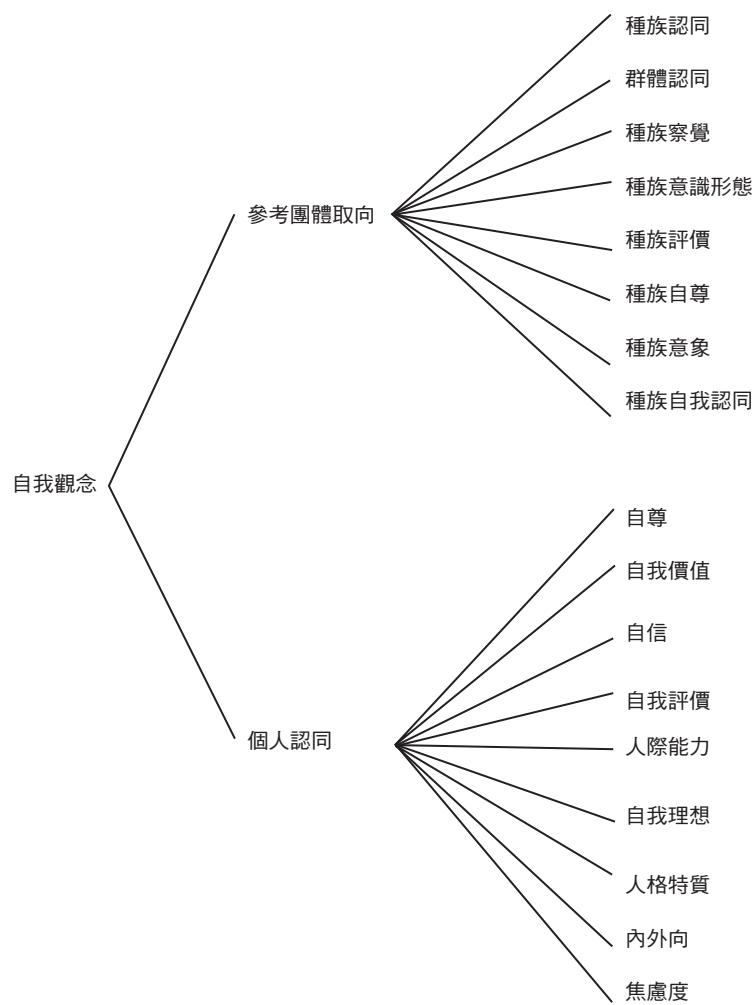


圖 1-2 黑人認同雙因素理論的基模
(Schematic of two-factor theory of Black identity)

資料來源：Cross (1991: 42, Figure 1)。此外，在中文譯名上也參考了陳麗華、劉美慧 (1999: 圖一)。

類似的觀點，也可以在王甫昌的著作中看到：

族群是指一群因為擁有共同的來源，或者是共同的祖先、共同的文化或語言，而自認為、或者被其他的人認為，構成一個獨特社群的一群人。……族群相對於其他團體的認同，最獨特之處，在於它是以族群成員之間的「共同來源」或「共同祖先」(*common descent*)，做為區分「我群」與「他群」的標準。
(王甫昌 2003: 10；重點是原作者的)

在引用完Schermerhorn對「族群」的定義方式以後，張茂桂 (2003: 218-219) 試著去抓出此一定義所隱含的五個要點。在某種程度上，這樣的說明方式應該也可以適用於王甫昌的定義方式。首先，「族群」是指「一個大社會中的次團體」，是「對於大社會主流族群的少數者」。第二，「族群」這個概念，就性質而言和「出生」、「起源」的說法有關。就這點而言，族群和其他的社會團體，比如階級、職業團體、性別等，就有了區別。第三，關於上述「出生或起源的說法」，基本上是屬於認知與意義世界的一部分，至於這樣的說法是否為科學可以檢驗的所謂「真理」，倒並不一定重要。重要的是，此一所謂「起源的說法」，被這群人「假設為真」，或至少不予懷疑，而成為共享的意識或歷史。

第四，承續上一個要點，既然重點在於「假設」為真，而非「真正」的真，那麼，族群的文化特質，如語言、宗教、國籍、地方主義、親屬關係等特色，常是因為自我界定的需要而「被選用」為證明，這是人為主觀欲求、自我認定的結果，並不一定需要所謂科學決定性的客觀標準。所以，「虛構」或真偽難辨的所謂「共同過去」，非常可能出現。最後，這種對「族群」的定義方式，也因此十分強調「主觀認定」的重要性。就這一點而言，它又涉及兩個涵意，首先，這是一種權力的欲求表示。再者，這是一種集體創造，或者說，一種關於「自我」以及「他人」的集體的「想像」結果。

綜合來講，用筆者在本書第三章的說法，「族群」就是一種「以祖先屬性為基礎的人群分類方式」。那麼，「族群認同」又該如何定義呢？根據美國康乃爾大學政府系榮退教授、「族群政治」重要研究者Milton J. Esman的說法，「族群認同」就是：

人們歸於其族群社群成員資格的意義組（*the set of meanings that individuals impute to their membership in an ethnic community*），包括那些使他們和該集合體得以連結起來的特質（*attributes*），也包括讓其和相關環境中的他者得以區別的特質。族群認同是可以引發強烈情緒反應的心理建構（*psychological construct*），常常可以傳達出強烈的連續性元素（*strong elements of continuity*）（Esman 1994: 27；重點是加上的）

Esman的定義方式還是有點拗口，Trimble and Dickson的說法比較沒有那麼複雜，他們說：「族群認同是一個聯繫 [關係] 的建構（*an affiliative construct*），人們會被他們自己或其他人視為是屬於某特定族群或文化群體（*a particular ethnic or cultural group*）」（2005: 417）。或者用更白話的方式來講，如果說「認同」是我們對於「自己到底是誰」這個問題的回答方式的話，那麼，「族群認同」就是我們對於「自己到底是屬於那一個族群」這個問題的回答。

4. 「國族認同」的定義

那麼，「國族」（nation）又是什麼呢？任教於英國格拉斯哥大學（University of Glasgow）的政治學者James G. Kellas曾經對「國族」提出以下的定義方式：

一群人覺得他們自己是一個被歷史、文化和共同祖先所連結起來的共同體。國族有「客觀」的特質，這些特質可能包括地域、語言、宗教、或共同祖先，也包括「主觀」的特質，特別

是人們對其國族性（nationality）的認知和感情。（Kellas 1991: 2）

這樣的定義方式，在性質上其實和上一小節所討論的「族群」相去不遠，一方面強調構成「國族」的所謂「客觀特質」，比如說地域、語言、共同祖先等，另一方面也強調構成「國族」的「主觀特質」，那就是人們對此一「共同體」的認知和感情。大致上唯一的重要差別，就在於「族群」之「主觀認知」的重點在於其對「祖先屬性」的強調，而「國族」之「主觀認知」的重點則在其對「國族性」的強調。

但是，什麼又是「國族性」呢？「祖先屬性」和「國族性」的差別又在那裡呢？由於「國族」的定義正是本書第二章所要探究的議題。因此，在這裡，筆者就直接帶入該章的結論：

「國族」是在特定脈絡下與其他行動者互動之後所產生之「意欲建立主權國家」的論述。而這樣的論述，不論是從「可能之構成元素」來觀察，或者是從「與之互動的他者」來觀察，都具備了多重性、競爭性和流動性。

換句話說，「國族」在性質上其實是一種關於「主權」的政治主張，是「和國家、人民主權、領土統治範圍有關的近代國家概念」（張茂桂 2003: 221）。更進一步講，「國族」是企圖建立「人民主權」概念的政權——比如說現代國家——所發展出來的一種以平等為基礎的「同胞」概念類別。這樣的類別，其主要功能在於用來鼓勵集體情操，解消內部歧異所帶來的問題，而團結一致對外（張茂桂 2003: 219）。¹⁵

那麼，「國族認同」是什麼呢？Morris (1995: 14) 提供了以下的

¹⁵ 值得注意的是，在該篇文章中，張茂桂所使用的語彙是「民族」，而非「國族」。

定義方式，「一個人對其屬於一個稱之為國族之集合體的感知」（An individual's sense of belonging to a collectivity that calls itself a nation）。或者再用更白話的方式來說明，所謂的「國族認同」，如果純粹就字面上的解釋，是指個體與某一特殊集合體——國族或民族國家（nation-state）——的互動關係。如果說認同就是我們對於「自己到底是誰」這個問題的回答的話，那麼，「國族認同」就是我們對於「自己到底是屬於那一個國族」這個問題的回答。

5. 小結

那麼，為什麼我們必須採用「強概念」的認同定義，而非「弱概念」的認同定義呢？這個選擇其實和「認同研究」中的方法論困境——我們該如何去抓取「流動中」的認同？——息息相關。筆者雖然承認「認同」的可變動性，但是，身為一個認同研究的參與者，筆者卻也承認，如果不將這個「流動著」的認同用某種方式加以「定著」的話（至少在研究設計的層次），我們恐怕無法對這樣的東西進行任何研究。這也將是下一小節的討論重點。

（三）研究方法層次：認同在不同場域的內涵和強度

簡單來講，本書在研究方法的層次主張要「以不同場域來觀察某認同在某時間點的內涵和強度」。在某種意義上，這樣的操作方式，可以理解為在「強概念」認同定義之前提下所進行的「社會建構論式」分析方式。更具體地講，這個陳述可以分成三點來加以說明。首先是「脈絡化」，在觀察某特定認同時，務必要將產生該認同的脈絡或場域納入考慮；第二則是「停格化」，在分析某特定認同的時候，必須將時間因素納入考慮，並試著分析該認同在不同時間點的不同狀態；最後是「相對化」，在研究某特定認同的時候，一方面必須要考量到其「強度」——此特定認同相對於其他認同（包括同一類型中的次認同與其他類型之認同）的相對重要性，另一方面也要考慮到其內容的「混雜程度」——此特定認同中混雜其他元素的程度。

先談「脈絡化」。這其實是「社會建構論」的核心旨趣之一。既然認同是某特定脈絡的產物，那麼，為了要讓這些「被建構的」、「被具體化了的」認同被看見，或者是可以被觀察到，當我們在探究此一認同的時候，就務必要將這些認同安置在產生它們的具體特定脈絡中來加以審視。

第二是「停格化」。這其實是「認同形成」這個概念的應用。如果說認同發展是一個不停息的、隨時處於變動狀態的過程的話，那麼，身為認同研究的參與者，我們的工作就該是暫時將這個變動中的認同加以「定著」，就「某特定認同在某特定時間點的內涵」進行探究。

第三是「相對化」。在某種程度上，這個操作是在回應「弱概念」式認同定義所隱含之「多重性、不穩定性、破碎性以及偶發性」等「認同特性」在研究設計上的難題。更進一步講，即使我們已經將某特定認同加以「脈絡化」和「停格化」，但是，這種方式所描摹出來的認同，卻還是不完整的，或者說是高度選擇性的。因為，即使這一認同真的「存在」，這並無法排除「其他認同」也同時存在的可能性。此外，即使我們真的在某特定認同中找到某些特定元素，這也無法排除該認同同時混雜其他元素的可能性。面對上述難題，筆者想到的解決方式有兩個，一個是「強度」這個概念，另一個則是「混雜性」這個概念。

我們先看「強度」這個概念。所謂的「認同強度」（identity salience），其字面上的意義就是「認同的相對重要性」。這個「相對重要性」，純粹就理論而言有兩個可能的「競爭對手」，一個是同一類型之認同中的其他選項，另一個則是其他「類型」之認同的相對強度。比如說，如果我們感興趣的是某人之「客家認同」的強度的話，那麼，筆者除了必須考慮到此人之「族群認同」中對「客家」的認同程度（也有可能此人並不認同「客家」，而是認同「福佬」，比如說所謂的「福佬客」）以外，同時也必須考慮到此人之「族群認同」相對於「其他類型認同」（比如說性別認同或階級認同）的重要程度。

以後者為例，此人就可能是一個基進的工運份子，其「階級認同」很強，但「族群認同」卻相對薄弱。因此，當我們在進行此人之「客家認同」強度的探究的時候，我們除了必須考慮到其「福佬認同」，也還必須將其「階級認同」和「性別認同」納入考量。

最後，我們來看「混雜性」這個概念。所謂的「混雜」，指的是某特定認同中揉雜其他認同的可能性。再以「客家認同」的探究為例，可能某人的確具備相當程度的「客家認同」，但是，由於他的母親是福佬人，所以他也具備相當程度的「福佬認同」。在研究設計上，我們千萬不能將這個可能性排除掉。

四、本書內容

本書總共有九章。除了本章的導論和最後一章的結論之外，其他七章在結構約略可以分成三個部分——概念與理論、台灣客家認同個案研究、以及台灣原住民和台美人的個案研究。第一部分的兩章在性質上比較接近理論取向的思考，而其他兩部分的五篇文章，則應該被歸為屬於特定族群——包括台灣客家、台灣原住民和台美人——的個案研究。由於屬於客家研究的篇章較多，所以另外獨立討論；而原住民和台美人，因為分別都只有一章，所以放在同一部分討論。

（一）概念與理論

這部分有兩章，分別討論「國族」的概念和「族群理論」中的所謂「社會建構論」。在標題為〈何謂「國族」（nation）？〉的第二章中，筆者將處理「國族與國族主義」（nations and nationalism）中最基本的一個發問——到底什麼是「國族」？這個看似平常的問題一點都不稀奇。如果說「國族主義」這個意識形態在人類歷史上已經至少伴隨了我們200年以上，如果說和「民族國家」（nation-state）相關的種種制度安排早已滲入我們日常生活的各個不同面向，如果說和「國族與國族主義」相關的各種學術研究已經堆滿在圖書館中屬於不

同學科的書架上，那麼，難道我們還不知道「國族」是什麼東西嗎？連這個語彙的定義和指涉都搞不清楚，那我們又如何可能可以生產各種和「國族與國族主義」相關的學術作品呢？但是不幸地，作為這個研究領域的一份子，筆者覺得我們的確是處在這樣的局面上。也因此，這個看似平常的發問，卻可能還仍然是這個研究領域最重要而基本的發問之一。

本章以三種不同的方式——語彙分析、構成元素以及過程化思考——來試著逼近上述發問。首先登場的語彙分析，一方面將探究「nation」這個英文語彙在語義學上的演變情形，另一方面也將回溯「民族」（這依舊是主流觀點下對「nation」的翻譯方式）及其他相關中文語彙在中文世界的起源和傳播過程。同時，在本節的最後一部分也將詳細說明本文採用「國族」當作「nation」中文譯詞的主要理由。再者，在構成元素這一節中，筆者將遵循學界在運用「學術概念」時的「分析式」思考方式，逐一探討多數學者用來定義「國族」這個概念的「構成元素」，包括所謂的「客觀構成元素」（e.g., 國家、語言和族群），也包括所謂的「主觀構成元素」（e.g., 國族意識）。由於對上述這種「構成元素式定義」的不滿意，筆者也將在最後提出所謂的「過程化思考」，試著屏棄將「國族」視為是一種「實質本體」的思考方式，而以關係性、過程性和動態性的角度來理解「『國族』到底是什麼東西」這個發問。

和第二章十分類似的企圖也可以在第三章——〈「社會建構論」的基本結構分析〉——中發現。如果說「何謂『國族』？」是第二章之主要關懷的話，那麼，「何謂『社會建構論』？」或許就是第三章的核心問題意識。而這兩章的不同之處在於，第二章討論的是「國族」，第三章討論的則是「族群」。此外，第二章感興趣的是「國族」這個「概念」的澄清與再定義，第三章的核心旨趣則是「族群研究中的社會建構論」（或許可以簡稱為「族群建構論」）這個「理論」。

事實上，這是一個所謂「社會建構論」無所不在、甚至是氾濫成

災的年代。正如同科學哲學家Ian Hacking在《什麼的社會建構？》(*Social Construction of What?*)這本書中所表示的，從和「建構論」相關的表述形式(e.g.,「constructivism」、「constructionism」、「constructionalism」)來看，我們可以看到許多不盡相同的字眼；從被理解為某種「社會建構物」的研究對象(e.g.,性別、同性戀、國族意識、情感、女性難民)來看，我們也可以看到許多事物被說成是社會建構的。Hacking (1999: vii)因此這樣寫道：「在我的著述中，我本人幾乎沒發現『社會建構』這個術語有什麼用處。……這個詞既不清楚，又被濫用」。

正是在這樣的氛圍下，第三章想要以「族群是社會建構的」這一陳述為例，試著去回應Hacking對「社會建構論」的質疑。透過所謂「基本結構分析」的方式，本章將分別討論「族群是社會建構的」這一陳述中的「被建構物」(i.e., 族群)、「建構力來源」(i.e., 社會)以及「(作為動詞的)建構」。

更具體地說，首先，筆者將把「族群」這個「被建構物」理解為某種「人群分類方式」，而「以祖先為基礎的屬性」則是此一分類方式的核心要素。然而，這種分類方式在不同歷史時空中不但沒有「必然性」，同時也必須放在具體的脈絡下來理解。再者，「族群」的「建構力來源」則是廣義的「社會」，包括「非個人」來源(e.g., 文化、習俗、制度)，也包括「個人」來源(e.g., 某特定個人或群體)；包括從上而下(通常是握有權勢者)的「範疇化」計畫，也包括由下而上(通常是弱勢者)的「分類化」。而理解此一「建構力來源」之性質的最重要語彙，或許就是「偶發性」(contingency)這個概念。最後，至於「(作為動詞的)建構」，其最重要的核心意涵之一，就是此一「建構」並不等同於「虛構」，而這個「建構」過程，也有產生「具體化」後果的可能性。

(二) 台灣客家認同個案

第二部分的「客家認同個案研究」由三篇文章所組成，分別處理

「客家認同」的文獻回顧、台灣「客家研究」的現狀、以及「客家認同」的動態發展過程。在某種程度上，台灣「客家研究」的興起，和1980年代末期以來逐漸勃發的「台灣本土化運動」(「客家社會文化運動」可以視為是此一運動中的一環)有相當密切的關係。作為一種「社會/文化/學術運動」，和該運動相關的「集體認同」(collective identity)，除了是所有運動實踐者戮力以求的目標之外，很自然地，這樣的認同，也必然會成為和該運動相關之學術研究的探究焦點。也是在這樣的脈絡下，「客家認同」就成了「客家研究」或「客家學」這個跨學科領域的重要研究議題之一。

第四章的〈台灣「客家認同」研究成果的評析〉，基本上是一篇以「客家認同」當作關鍵字的文獻回顧式論文，其主要研究對象就是230筆不同形式——包括期刊論文、書籍、書籍專章、學位論文、會議論文以及研究報告等——的學術文獻。就分析策略而言，本章係按照三個不同的軸線或面向，對這些文獻做一個鳥瞰式的觀察。這三個軸線分別是這些文獻的主題、具體研究對象以及研究方法。以這三個面向的回顧為基礎，筆者也試著指出目前客家認同之相關文獻的主要缺失，並對這個研究議題在未來的可能發展方向提出建議。

不同於第四章之文獻回顧所關注的「學術文獻」，第五章——〈從美國「族群研究」的發展看台灣「客家研究」的現狀〉——的核心關懷則是「客家研究」，或者更準確地說，應該是「客家研究」的發展史以及組織形式。如前所述，台灣「客家研究」的緣起，可以說是和崛起於後解嚴時期的「台灣本土化運動」或「客家社會文化運動」息息相關的。至少就這點而言，這個「台灣經驗」，其實和「美國經驗」有十分類似的發展軌跡。1969年3月，面對當時在時間上已長達五個月的學生罷課事件，舊金山州立大學(San Francisco State University，當時的名稱為「舊金山州立學院」〔San Francisco State College〕)終於順應學生「提供族群研究學程」的要求，成立了美國第一個「族群研究學院」(School of Ethnic Studies，現已改名為College of Ethnic Studies)。同年3月，加州大學柏克萊分校(Uni-

versity of California-Berkeley) 也批准了「族群研究系」(Department of Ethnic Studies) 的成立。在這之後，各種各樣的「族群研究」學術單位，就如雨後春筍般地在全美各地的數百個校園中陸續成立。

第五章主要的描述對象，其實是美國「族群研究」的發展經驗，雖然做這個描述的主要動機是為了讓台灣的「客家研究」有一個具體的經驗參照對象。更具體地講，本章會特別針對美國「族群研究」的「發展階段」和「組織形式」進行討論。一方面，就「發展階段」而言，美國「族群研究」大致上可以分成以下三個階段——草創期(1968-1973)、制度化時期(1973-1980)以及轉型期(1980-)。 「草創期」的特點就是社會運動的強大影響力。事實上，很多這類系所的成立，其主要目的就是要回應各種以「族群平等」為號召之社會運動的要求。至於在「制度化時期」，學校當局會開始要求這些單位在種種制度設計上必須遵循學校的整體規範，讓我們看到當局想要淡化這些單位在前一階段之社會運動色彩的努力。最後，在「轉型期」，很多「族群研究」單位試著要去摸索出自己在整個學術體系中的特殊區位，並要求被視為和「美國研究」(American Studies)類似的那種跨科系領域。另一方面，就「組織形式」而言，美國的「族群研究」在組織設計上有很多可能的形式，從最簡單之相關「課程」(course)的提供，到工程最浩大的成立「部落或族群大學」。而這兩者之間有很多的可能變型，比如說成立某「族群研究」學程(program)、研究中心(center)、系所(department)、或者是相關學院(college)等。

如果拿台灣「客家研究」和美國「族群研究」相比的話，就發展過程而言，這兩個「學術運動」最類似的地方，莫過於前面所提到的「社會運動先行，學術研究後至」這個現象。但是，在上述大架構下，兩者之間卻也有不小的差別。基本上，美國的「族群研究」可以用「學生運動 → 學校回應學生要求」這樣的模式來理解，但是，台灣的「客家研究」，則應該用「客家運動 → 國家政策 → 學校回應國家要求」這樣的模式來加以概化。換句話說，雖然兩者都是社會運動

的產物，但是台灣的「客家研究」則又多了一個「中介者」——國家機器。更具體地講，台灣「客家研究」的產生，其實是「客家運動」透過選舉的機制而影響到企圖掌握「國家機器」的反對黨候選人，而反對黨在贏得選舉後又以「族群研究」來當作兌現「選舉支票」的籌碼。因此，台灣「客家研究」的出現，應該被理解成「學校回應國家要求」的舉措，和美國的「族群研究」有性質上的差異。

由於上述形成動力上的差別，在組織形式上，台灣的「客家研究」和美國的「族群研究」也有某種程度的差別，特別是在「學術建置位階」上。整個美國只有一個學院級的「族群研究」單位——舊金山州立大學的「族群研究學院」，而在台灣，光光是「客家研究」就有三個學院級的單位——中央「客家學院」、交大「客家文化學院」以及聯大的「客家研究學院」。如果再加上國立東華大學以「原住民研究」為主要目標之「原住民民族學院」的話，那麼，整個台灣就有四個學院級的「族群研究」單位。而我們之所以會有這樣的現象，則和台灣「客家研究」的產生過程——「客家運動 → 國家政策 → 學校回應國家要求」——有關。簡單來講，「國家機器」在生產「客家研究」的過程中扮演了相當程度的重要角色，所以此一領域的行政層級，才會這麼的高。

標題為〈從「素樸文化認同」到「制度化政治認同」〉的第六章，其主要的核心問題意識在於「台灣的『客家認同』到底是在什麼時候發生的」？對某些比較屬於歷史取向——特別是本身就是客家人——的研究者而言，「客家」這個集合體概念早在100年、甚至更久以前就已經存在，也因此，在台灣的脈絡下，「客家認同」也就一直存在於「客家族群」這群人當中，只是早期並未使用「族群」或者是「認同」這樣的概念來描述這個實存的現象。但是對比較屬於社會科學取向——特別是社會學——的研究者而言，他們卻將1980年代末期所發軔的「客家社會文化運動」當成是「客家認同」出現的重要脈絡。這樣的觀點認為，做為台灣眾多新類型之「族群想像」的重要成分之一，當代台灣的「客家認同」，在性質上與「過去」有重要的斷

裂，而這個斷裂主要是發生在1987年台灣族群概念開始流行以後。換句話說，台灣的「客家認同」，其實是這20多年來新生之社會現象的產物。

面對這樣的爭議，本章試著以一個焦點團體訪談所獲得的資料來回答這個難題。這個焦點團體訪談的名稱為「我的客家經驗工作坊」，進行時間是2009年的7月到9月，前後進行了九次，每次的時間在兩個半小時左右，其最主要的目的，是要理解八名工作坊參與者之「客家認同」的發展過程。

本章有以下三點重要的發現。首先，多數個案在其生命史前期（大多數發生於1987年以前），並不能說不存在某種形式的「客家認同」。而構成這種「客家認同」的核心要素，通常都和某些形式的「文化」——比如說語言或者是日常生活方式——有關，所以筆者將之稱為「素樸文化認同」性質的「客家認同」。這個發現和歷史取向研究者對「客家認同」作為一種「早期實存現象」的宣稱，是隱然相符的。第二，多數個案在生命史後期（幾乎都發生在1987年以後）之「客家認同」，也的確呈現出某種程度的「質變」。和「素樸文化認同」不同，這個階段的「客家認同」，主要是和「政治」或「社會」領域相關的一些制度性安排——比如說民間社會所發動的客家社會文化運動、或國家機器所主導的客家研究、客家電視台等——息息相關的，所以筆者將之稱為「制度化政治認同」性質的「客家認同」。這個發現又和社會科學取向研究者對「客家認同」之為「後期新生現象」的宣稱，是隱然相符的。

第三，綜合上述兩點的發現，我們似乎可以將戰後台灣「客家認同」的發展過程，簡單描述為「從『素樸文化認同』到『制度化政治認同』的過程」。一方面，這個過程有其「連續性」，也就是說，後期的「政治認同」，其實是奠基於前期之「文化認同」的基礎上的。另一方面，這個過程也有其「變化性」，後期的「政治認同」，無論是在性質上，或者是在構成要素上，和前期的「文化認同」相比，也存在著相當明顯的「質變」。整體來講，如果我們將這些個案之生命

史前期和生命史後期相互對照的話，對他們在不同生命階段之「客家認同」而言，這個有其「連續性」基礎的「客家認同」，在性質和構成要素上卻都有其「變化性」。

（三）台灣原住民認同與台美人認同的個案研究

第三部分有兩章，分別處理原住民認同和台美人認同的問題。第七章的〈把台灣「高山族」變成中國「炎黃子孫」〉，其核心問題意識在於討論國族主義和現代社會科學間齒唇相依的密切關係。一方面，這些「學術」科目在相當程度上正是在民族國家的制度安排和國族主義的意識形態下發展出來的；另一方面，這些「學術」科目所涉及的實質研究，又為特定國族主義的正當性提供了學術論述上的支持。而關於特定國族之「國族起源」的討論，更常常是展現這種「國族主義和學術研究交錯影響」之現象的絕佳素材。

在戰後台灣的脈絡下，於1945年接管台灣的國民政府，面對種種文化特徵和漢人明顯不同的台灣原住民族，一方面將其族稱由日治時期的「蕃族」或「高砂族」改為「高山族」或「山地同胞」，另一方面也透過種種機制來將台灣原住民加以「漢化」或「同化」。這樣的的努力除了見諸於國府的種種行政措施（比如說1945年的〈台灣省人民回復原有姓名辦法〉、1952年的〈台灣省各縣山地推行國語辦法〉等），更重要的，則是要在學術論述的層次推導出「台灣『高山族』是中國『炎黃子孫』」的結論。

在這種情況下，就和「台灣原住民起源」相關的學術論述而言，在日治時期曾經居於主導地位之「南來論」——認為台灣原住民大多數是從島嶼東南亞藉由海路而北移台灣——的這種說法，逐漸被所謂「西來論」——認為台灣原住民是從台灣海峽西岸的亞洲大陸東南沿海渡海而來——的這種說法所取代。在這個「西來論」的發展過程中，廈門大學的林惠祥（1901-1958）和中央研究院的凌純聲（1901-1978）這兩位民族學者，似乎都扮演了相當程度的重要角色。有趣的是，雖然林惠祥的父親是台灣人，同時他也曾經在戰前幾次赴台居住

或作研究，但是，由於他成年後最重要的活動舞台都在中國福建省的廈門大學，他反而成了中華人民共和國研究台灣原住民最有代表性的一個學者。而凌純聲雖然是江蘇人，但是，由於他在戰後隨著國民政府移居台灣，並一手創辦了中研院的「民族學研究所」，所以，他反而成了在台灣研究台灣原住民最具代表性的民族學者之一。

本章的主要經驗素材正是這兩位學者關於「台灣原住民起源」的相關學術論述。筆者將試著指出，這種將台灣「高山族」和中國「炎黃子孫」加以連結的學術論述，其實和產生這些論述的政治、文化脈絡有十分密切的關係。一方面，這些論述在相當程度上都「碰巧」符合了當時政治掌權者的意識形態；另一方面，無論是政治領域的政客和技術官僚，或者是文化領域的文字工作者，他們也都會「巧妙」地運用、挪用、甚至誤用這些相關論述，以便正當化自己所抱持的國族認同。

第八章的〈從「台美人草根運動」到「台美人認同」的落實〉，其主要關懷則在於美國台灣移民的「國族/族群認同」內涵。更具體地講，當一個美國台灣移民用「台美人」（Taiwanese American）這樣的標籤來進行自我指涉的時候，這個語彙到底意味著什麼？是一種不同於「華美人」（Chinese American）的另類國族/族群認同嗎？還是應該被理解為「華美人」的次類型或支系呢？這是本章想要處理的主要問題意識。為了要回答這個發問，本章將以「美國1980年人口普查」當作主要的經驗研究觀察場域，對美國台灣移民針對這次普查在1970年代所發動的「列台灣人為一族運動」進行探究。事實上，1970年代正是「台美人認同」開始發軔的年代。為什麼是在1970年代呢？到底是什麼樣的社會因素讓「台美人運動」得以在那個時間點出現，並建構出所謂的「台美人認同」呢？這是本章的第二個問題意識。

至於本章在理論上的發問，則是官方人口統計資料的相關政治。也就是說，雖然我們可以將「官方族群政策」（「人口普查資料的分類方式」可以被理解為這類政策的一種展現）視為是國家機器企圖建構或影響其統治範圍內之人群分類關係的一種具體措施，但是，這些

被國家機器所影響的群體，卻也可能可以透過族群運動的推動來反過來改變或影響國家機器所設定的人群分類方式。「台美人認同」的發展和建構，正是說明上述「國家機器政策 vs. 草根族群運動」之辨證關係的極佳素材。

參考書目

王甫昌，2003，《當代台灣社會的族群想像》。台北：群學。

江宜樺，1998，《自由主義、民族主義與國家認同》。台北：揚智。

張茂桂，2003，〈族群關係〉。頁216-245，收錄於王振寰、瞿海源編，《社會學與台灣社會》，第二版。台北：巨流圖書公司。

陳麗華、劉美慧，1999，〈花蓮縣阿美族兒童的族群認同發展之研究〉。《花蓮師院學報》9: 177-226。<http://www.aca4.ndhu.edu.tw/magazine/a909www/page802.htm>，取用日期：2009年2月2日。

Abdelal, Rawi et al., 2009, "Introduction." pp. 1-13 in *Measuring Identity: A Guide for Social Scientists*, edited by Rawi Abdelal et al. Cambridge: Cambridge University Press.

Adams, Gerald R., Thomas P. Gulotta, and Raymond Montemayor, eds., 1992, *Adolescent Identity Formation*. Newbury Park, Calif.: Sage Publications.

Alba, Richard D., 1990, *Ethnic Identity: The Transformation of White America*. New Haven, Conn.: Yale University Press.

Allport, Gordon W., 1954, *The Nature of Prejudice*. Cambridge, Mass.: Addison-Wesley Publishing Company, Inc.

Anderson, Benedict, 1991, *Imagined Communities: Reflection on the Origins and Spread of Nationalism*, Revised ed. London: Verso.

Appiah, Kwame Anthony and Henry Louis Gates Jr., eds., 1995, *Identities*. Chicago: The University of Chicago Press.

Bauman, Zygmunt, 2001, *The Individualized Society*. Cambridge: Polity Press.

Becker, Howard S., 1963, *Outsiders: Studies in the Sociology of Deviance*. New York: The Free Press.

Berman, Marshall, 1970, *The Politics of Authenticity: Radical Individualism and the Emergence of Modern Society*. New York: Atheneum.

Bernal, Martha E. and George P. Knight, eds., 1993, *Ethnic Identity: Formation and Transmission among Hispanic and Other Minorities*. Albany: State University of New

York Press.

Block, Jeanne H., 1984, *Sex Role Identity and Ego Development*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.

Bloom, William, 1990, *Personal Identity, National Identity and International Relations*. Cambridge: Cambridge University Press.

Boeree, C. George, 1997, "Erik Erikson, 1902-1994." In *Shippensburg University*. <http://www.ship.edu/~cboeree/erikson.html> (Date visited: March 13, 2004).

Boerner, Peter, ed., 1986, *Concepts of National Identity: An Interdisciplinary Dialogue*. Baden-Baden, Germany: Nomos Verlagsgesellschaft.

Brubaker, Rogers, 2001, "Cognitive Perspectives." *Ethnicities* 1 (1): 15-17.

Brubaker, Rogers, and Frederick Cooper, 2000, "Beyond 'Identity'." *Theory and Society* 29 (1): 1-47.

Calhoun, Craig, ed., 1994, *Social Theory and the Politics of Identity*. Oxford: Blackwell Publishers.

Carrithers, Michael, Steven Collins, and Steven Lukes, eds., 1985, *The Category of the Person: Anthropology, Philosophy, History*. Cambridge: Cambridge University Press.

Cerulo, Karen A, 1997, "Identity Construction: New Issues, New Directions." *Annual Review of Sociology* 23: 385-409.

Chandra, Kanchan, and David Laitin, 2002, "A Framework for Thinking about Identity Change." Paper presented at the fifth meeting of Laboratory in Comparative Ethnic Processes, 9-12 May, Stanford, Calif.

Christian, Harry, 1994, *The Making of Anti-sexist Men*. New York: Routledge.

Chun, Allen, 1994, "From Nationalism to Nationalizing: Cultural Imagination and State Formation in Postwar Taiwan." *The Australian Journal of Chinese Affairs* 31: 49-69.

Cohen, Erik H., 2010, "Jewish Identity Research: A State of the Art." *International Journal of Jewish Education Research* 1: 7-48.

Coles, Robert, 1987, *Erik H. Erikson: The Growth of His Work*. New York: Da Capo Press, Inc.

- Connolly, William E., 2002, *Identity/Difference: Democratic Negotiations of Political Paradox*, Expanded ed. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Cornell, Stephen and Douglas Hartmann, 1998, *Ethnicity and Race: Making Identities in a Changing World*. Thousand Oaks, Calif.: Pine Forge Press.
- Corse, Sarah M. M., 1997, *Nationalism and Literature: The Politics of Culture in Canada and the United States*. New York: Cambridge University Press.
- Cote, James, 2006, "Identity Studies: How Close Are We to Developing a Social Science of Identity?—An Appraisal of the Field." *Identity: An International Journal of Theory and Research* 6 (1): 3-25.
- Cross, William E. Jr., 1991, *Shades of Black: Diversity in African-American Identity*. Philadelphia: Temple University Press.
- Csepeli, Gyorgy, translated from Hungarian by Mario D. Fenyo, 1997, *National Identity in Contemporary Hungary*. Highland Lakes, N.J.: Atlantic Research and Publications, Inc.
- D'Augelli, Anthony R. and Charlotte J. Patterson, eds., 1995, *Lesbian, Gay, and Bisexual Identities over the Lifespan*. New York: Oxford University Press.
- Dannefer, Dale, 1984, "Adult Development and Social Theory: A Paradigmatic Reappraisal." *American Sociological Review* 49 (1): 100-116.
- Davis, Thomas C., 1999, "Revisiting Group Attachment: Ethnic and National Identity." *Political Psychology* 20 (1): 25-47.
- DeCecco, John P., ed., 1984, *Bisexual and Homosexual Identities: Critical Clinical Issues*. New York: Haworth Press.
- Dikötter, Frank, ed., 1997, *The Construction of Racial Identities in China and Japan: Historical and Contemporary Perspectives*. Honolulu: University of Hawai'i Press.
- Dittmer, Lowell, and Samuel S. Kim, 1993, "In Search of a Theory of National Identity." pp. 1-31 in *China's Quest for National Identity*, edited by Lowell Dittmer and Samuel S. Kim. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.
- Dominguez, Virginia, 1989, *People as Subject, People as Object: Selfhood and Peoplehood in Contemporary Israel*. Madison: University of Wisconsin Press.
- Eriksen, Thomas H., 1993, *Ethnicity and Nationalism: Anthropological Perspectives*. Boulder, Colo.: Pluto Press.
- Erikson, Erik H., 1956, "The Problem of Ego Identity." *Journal of the American Psychoanalytic Association* 4 (1): 56-121.
- _____, 1958, *Young Man Luther: A Study in Psychoanalysis and History*. New York: W. W. Norton and Company.
- _____, 1968, *Identity: Youth and Crisis*. New York: W. W. Norton and Company.
- _____, 1969, *Gandhi's Truth: On the Origins of Militant Nonviolence*. New York: W. W. Norton and Company.
- _____, 1980, *Identity and the Life Cycle*. New York: W. W. Norton and Company.
- _____, edited by Stephen P. Schlein, 1987, *A Way of Looking at Things: Selected Papers from 1930 to 1980*. New York: W. W. Norton and Company.
- _____, 康綠島譯, 1989, 《青年路德》。台北：遠流。（Erikson, Erik H., 1958, *Young Man Luther: A Study in Psychoanalysis and History*. New York: W. W. Norton and Company.）
- _____, 1993, *Childhood and Society*. New York: W. W. Norton and Company.
- _____, 1994, *The Life Cycle Completed: A Review*, 2nd ed. New York: W. W. Norton and Company.
- _____, 孫名之譯, 1998, 《同一性：青少年與危機》。杭州市：浙江教育出版社。（Erikson, Erik H., 1968, *Identity: Youth and Crisis*. New York: W. W. Norton and Company.）
- Esman, Milton J., 1994, *Ethnic Politics*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.
- Esterberg, Kristin G., 1997, *Lesbian and Bisexual Identities: Constructing Communities, Constructing Selves*. Philadelphia: Temple University Press.
- Fearon, James D., 1999, "What is Identity? (As We Now Use the Word)." In *Weatherhead Center for International Affairs, Harvard University*, November 3. <http://www.wcfia.harvard.edu/misc/initiative/identity/IdentityWorkshop/fearon2.pdf> (Date visited: December 24, 2002).
- Featherstone, Mike, 1995, *Undoing Culture: Globalization, Postmodernism and Identity*.

- London: Sage Publications.
- Frable, Deborah E. S., 1997, "Gender, Racial, Ethnic, Sexual, and Class Identity." *Annual Review of Psychology* 48: 139-162.
- Frueh, James Joseph, 1999, *Political Identity and Social Change: The Remaking of the South African Social Order*. Unpublished doctoral dissertation, The American University, Washington, D.C.
- Gecas, Viktor, 2000, "Value Identities, Self-Motives, and Social Movements." pp. 93-109 in *Self, Identity, and Social Movements*, edited by Sheldon Stryker, Timothy J. Owens, and Robert W. White. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Gecas, Viktor, and Peter J. Burke, 1995, "Self and Identity." pp. 41-67 in *Sociological Perspectives on Social Psychology*, edited by Karen S. Cook, Gary Alan Fine, and James S. House. Boston: Allyn and Bacon, Inc.
- Geertz, Clifford, 1973, *The Interpretation of Cultures: Selected Essays by Clifford Geertz*. New York: Basic Books, Inc.
- Gergen, Kenneth J., 1991, *The Saturated Self*. New York: Basic Books, Inc.
- Gillis, John R., ed., 1994, *Commemorations: The Politics of National Identity*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Gleason, Philip, 1983, "Identifying Identity: A Semantic History." *The Journal of American History* 69 (4): 910-931.
- Goffman, Erving, 1986, *Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity*. New York: Simon and Schuster, Inc.
- _____, 曾凡慈譯, 2010, 《污名：管理受損身分的筆記》。台北：群學。（Goffman, Erving, 1986, *Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity*. New York: Simon and Schuster, Inc.）
- Govers, Cora and Hans Vermeulen, eds., 1997, *The Politics of Ethnic Consciousness*. London: Macmillan Press Ltd.
- Gurin, Patricia and Edgar Epps, 1975, *Black Consciousness, Identity, and Achievement*. New York: Wiley.
- Haas, Ernst B., 1993, "Nationalism: An Instrumental Social Construction." *Millennium: Journal of International Studies* 22 (3): 505-545.
- Hall, Stuart and Paul du Gay, eds., 1996, *Questions of Cultural Identity*. London: Sage Publications.
- Handler, Richard, 1984, "On Sociocultural Discontinuity: Nationalism and Cultural Objectification in Quebec." *Current Anthropology* 25 (1): 55-71.
- _____, 1988, *Nationalism and the Politics of Culture in Quebec*. Madison: The University of Wisconsin Press.
- _____, 1994, "Is 'Identity' a Useful Cross-Cultural Concept?" pp. 27-40 in *Commemorations: The Politics of National Identity*, edited by John R. Gillis. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Hauser, Stuart T. and Eydie Kasendorf, 1983, *Black and White Identity Formation*, 2nd ed. Malabar, Fla.: Robert E. Krieger Publishing Company.
- Helms, Janet E., ed., 1990, *Black and White Racial Identity Attitudes: Theory, Research and Practice*. Westport, Conn.: Praeger Publishers.
- Hewitt, John P., 1991, *Self and Society: A Symbolic Interactionist Social Psychology*, 5th ed. Needham Heights, Mass.: Allyn and Bacon.
- Hite, Katherine, 2000, *When the Romance Ended: Leaders of the Chilean Left, 1968-1998*. New York: Columbia University Press.
- Hobsbawm, Eric J. and Terence Ranger, eds., 1992, *The Invention of Tradition*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hogg, Michael A. and Dominic Abrams, 1988, *Social Identifications: A Social Psychology of Intergroup Relations and Group Processes*. London: Routledge.
- Hopf, Ted, 2002, *Social Construction of International Politics: Identities and Foreign Policies, Moscow, 1955 and 1999*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.
- Horton, John and Andrea T. Baumeister, eds., 1996, *Literature and the Political Imagination*. London: Routledge.
- Howard, Judith A., 2000, "Social Psychology of Identities ." *Annual Review of Sociology* 26: 367-393.
- Hsu, Yung-ming, 1999, *The Formation of National Identity in Taiwan*. Unpublished

- doctoral dissertation, Department of Political Science, The University of Michigan, Ann Arbor, Mich.
- Hutnik, Nimmi, 1991, *Ethnic Minority Identity: A Social Psychological Perspective*. New York: Oxford University Press.
- Ichilov, Orit, ed., 1990, *Political Socialization, Citizenship Education, and Democracy*. New York: Teachers College Press.
- Ignatiev, Noel, 1995, *How the Irish Became White*. New York: Routledge.
- Jenkins, Richard, 1996, *Social Identity*. New York: Routledge.
- Josselson, Ruthellen, 1987, *Finding Herself: Pathways to Identity Development in Women*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- _____, 1996, *Revising Herself: The Story of Women's Identity from College to Midlife*. New York: Oxford University Press.
- Katzenstein, Peter J., ed., 1996, *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*. New York: Columbia University Press.
- Kellas, James G., 1991, *The Politics of Nationalism and Ethnicity*. New York: St. Martin's Press.
- Khalidi, Rahhid, 1998, *Palestinian Identity: The Construction of Modern National Consciousness*. New York: Columbia University Press.
- Laitin, David D., 1986, *Hegemony and Culture: Politics and Religious Change among the Yoruba*. Chicago: The University of Chicago Press.
- _____, 1998, *Identity in Formation: The Russian-speaking Populations in the Near Abroad*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.
- Lapid, Yosef and Friedrich Kratochwil, eds., 1996, *The Return of Culture and Identity in IR Theory*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers.
- Lieblich, Amia and Ruthellen Josselson, eds., 1994, *Exploring Identity and Gender: The Narrative Study of Our Lives*. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.
- Louw-Potgieter, Joha, 1988, *Afrikaner Dissidents: A Social Psychological Study of Identity and Dissent*. Clevedon, England: Multilingual Matters.
- Mackenzie, William James Millar, 1978, *Political Identity*. New York: St. Martin's Press.
- Madell, Geoffrey, 1981, *The Identity of the Self*. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- McCall, George J. and Jerry Laird Simmons, 1978, *Identities and Interactions: An Examination of Human Associations in Everyday Life*, Revised ed. New York: The Free Press.
- Moneta, Giuseppina Chiara, 1976, *On Identity*. The Hague: Nijhoff.
- Morris, Nancy, 1995, *Puerto Rico: Culture, Politics, and Identity*. Westport, Conn.: Praeger.
- Nagel, Joane, 1994, "Constructing Ethnicity: Creating and Recreating Ethnic Identity and Culture." *Social Problems* 41 (1): 152-176.
- Noonan, Harold, 1980, *Objects and Identity*. The Hague: Nijhoff.
- _____, 1989, *Personal Identity*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Patterson, Charlotte J. and Anthony R. D'Augelli, eds., 1998, *Lesbian, Gay, and Bisexual Identities in Families: Psychological Perspectives*. New York: Oxford University Press.
- Roazen, Paul, 1976, *Erik H. Erikson: The Power and Limits of a Vision*. Boston: Free Press.
- Romanucci-Ross, Lola and George A. DeVos, eds., 1995, *Ethnic Identity: Creation, Conflict, and Accommodation*, 3rd ed. Walnut Creek, Calif.: AltaMira Press.
- Sapiro, Virginia, 1994, "Political Socialization during Adulthood: Clarifying the Political Time of Our Lives." *Research in Micropolitics* 4: 197-223.
- Scott, James C., 1976, *The Moral Economy of the Peasant: Rebellion and Subsistence in Southeast Asia*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- _____, 1985, *Weapons of the Weak: Everyday Forms of Peasant Resistance*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Searle-White, Joshua, 2001, *The Psychology of Nationalism*. New York: Palgrave.
- Shafer, Boyd C., 1972, *Faces of Nationalism: New Realities and Old Myths*. New York : Harcourt Brace Jovanovich, Inc.

- Shennan, Stephen, ed., 1989, *Archaeological Approaches to Cultural Identity*. London: Unwin Hyman Ltd.
- Sigel, Roberta S., ed., 1989, *Political Learning in Adulthood: A Sourcebook of Theory and Research*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Sigel, Roberta S., and Marilyn B. Hoskin, 1977, "Perspectives on Adult Socialization: Areas of Research." pp. 259-293 in *Handbook of Political Socialization: Theory and Research*, edited by Stanley Allen Renshon. New York: The Free Press.
- Skevington, Suzanne and Deborah Baker, eds., 1989, *The Social Identity of Women*. London: Sage Publications.
- Smith, Anthony D., 1991, *National Identity*. Las Vegas: University of Nevada Press.
- Stargardt, Nicholas, 1995, "Origins of the Constructivist Theory of the Nation." pp. 83-105 in *Notions of Nationalism*, edited by Sukumar Periwal. New York: Central European University Press.
- Strauss, Anselm L., 1959, *Mirrors and Masks: The Search for Identity*. Glencoe, Ill.: The Free Press.
- Thompson, Andrew, Graham Day, and David Adamson, 1999, "Bringing the 'Local' Back In: The Production of Welsh Identities." pp. 49-67 in *Thinking Identities: Ethnicity, Racism and Culture*, edited by Avtar Brah, Mary J. Hickman, and Mairtin Mac an Ghaill. London: Macmillan Press Ltd.
- Tilley, Virginia, 1997, "The Terms of the Debate: Untangling Language about Ethnicity and Ethnic Movements." *Ethnic and Racial Studies* 20(3): 497-522.
- Trimble, Joseph E., and Ryan Dickson, 2005, "Ethnic Identity." pp. 415-421 in *Encyclopedia of Applied Developmental Science, Volume I*, edited by Celia B. Fisher and Richard M. Lerner. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.
- Troiden, Richard R., 1988, *Gay and Lesbian Identity: A Sociological Analysis*. New York: General Hall, Inc.
- Vermeulen, Hans, and Cora Govers, 1997, "From Political Mobilization to the Politics of Consciousness." pp. 1-30 in *The Politics of Ethnic Consciousness*, edited by Cora Govers and Hans Vermeulen. London: Macmillan Press Ltd.
- Wallerstein, Robert S. and Leo Goldberger, eds., 1998, *Ideas and Identities: The Life and Work of Erik Erikson*. Madison, Conn.: International Universities Press.
- Warren, Kay B., 1978, *The Symbolism of Subordination: Indian Identity in a Guatemalan Town*. Austin: University of Texas Press.
- Waters, Mary C., 1990, *Ethnic Options: Choosing Identities in America*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- _____, 2001, *Black Identities: West Indian Immigrant Dreams and American Realities*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Weigert, Andrew J., 1983, "Identity: Its Emergence within Sociological Psychology." *Symbolic Interaction* 6: 183-206.
- Wendt, Alexander, 1994, "Collective Identity Formation and the International State." *American Political Science Review* 88 (2): 384-396.
- Wheelis, Allen, 1958, *The Quest for Identity*. New York: W. W. Norton and Company.
- Whittier, Nancy, 1995, *Feminist Generations: The Persistence of the Radical Women's Movement*. Philadelphia: Temple University Press.
- Wijeyesinghe, Charmaine L. and Bailey W. Jackson, eds., 2001, *New Perspectives on Racial Identity Development: A Theoretical and Practical Anthology*. New York: New York University Press.
- Wodak, Ruth, translated by Angelika Hirsch, and Richard Mitten, 1999, *The Discursive Construction of National Identity*. Edinburgh: Edinburgh University Press.