

中國民族主義・帝國主義・台灣獨立運動 - 評三本90年代中國出版的「台獨研究」專書*

許維德**

透過三本90年代中國出版的「台獨研究」專書，本篇論文企圖對中國學者一向用來分析理解台獨運動的「帝國主義論」--- 認為台獨勢力的形成是戰後以美國為首的外國勢力干涉中國內政的產物 --- 做一番探討與批判。

事實上，這些作者用以分析台獨運動的「帝國主義論」和他們心目中對民族主義的認識是息息相關的。從1920年孫文倡議「中華民族」的概念以來，做為歷史發展上比較「晚近」的中國民族主義，其本身至少混雜了中國傳統的「文化主義」民族觀、孫文式的「疆域主義」民族觀、以及史達林式的「客觀主義」民族觀等三種論述來源。正是這三種論述來源的混合，造成了這些中國學者的民族觀具有強烈的「本質主義」

* 本文的一部份曾經以「共產黨及國民黨的「台獨研究」初探」為名，於1999年6月4日至7日在北美洲台灣研究學會(North American Taiwan Studies Association) 於美國威斯康辛大學麥德遜分校(University of Wisconsin-Madison)舉行的第五屆年會中發表過，作者感謝論文評論人及會議參與同仁對本文所提的意見。

** 國立台灣大學社會學系畢業，現為美國雪城大學社會學系博士候選人。

傾向，動輒以命定式的血緣主義來理解中國民族的意義。也正由於這種暗藏這種「本質主義」式的民族觀，這些學者雖然援引帝國主義論來分析台獨運動，卻只是隨意地使用「帝國主義」這個詞彙，並未從學理的角度來嚴肅對待這個詞彙的意義。

我對中國學者的這個「帝國主義論」有四點批評。第一，在概念上，對中國學者而言，「外國」以及「帝國主義」之間，似乎隨時隨地都可以劃上等號，並不需要做任何進一步理論上的推演。第二，這種架構忽略了任何社會運動產生的內在脈絡。第三，這個分析架構也完全忽略了「行動者」在社會結構中的能動性。第四，這個帝國主義論的論述架構為特定政治立場服務的色彩過於明顯。

關鍵字：台獨運動、台灣民族主義、中國民族主義、帝國主義、中國研究

1. 賈亦斌主編，1993.《論「台獨」》。北京：團結出版社。頁 1-7，238。
2. 林勁著，1993.《「台獨」研究論集》。台北：海峽學術出版社。1-295。
3. 黃嘉樹著，1994.《台灣能獨立嗎？ --- 透視台獨》。中國海：南海出版公司。頁1-4，1-367。

一、前言 --- 台獨做為一個研究課題

理論上[研究民族主義]最困難的地方，就在於我們必須在視民族

主義為「民族的」(national)和「自然的」(natural)的虛假解釋 — 通常它們都只是虛構出來正當化民族主義的 — 以及視民族主義為受到時間和脈絡制約的真正解釋之間，做一個清楚的劃分。

--- Ernest Gellner⁽¹⁾

研究台獨運動的困難是顯而易見的，不只是因為這個課題曾經因為國家機器的打壓而根本排不上學術工作者的研究議程，也因為比起其他的研究課題，這種和台獨或台灣民族主義相關的題目，在本質上就很難自外於政治脈絡，而在學院中從事「真正」的研究。⁽²⁾就如盧建榮所表示的：「……國家認同可說是近年來最喧騰、最紛擾、最爭議難解、卻也最牽動人心的課題之一。政治人物競相以之為矛為盾、

⁽¹⁾ Ernest Gellner, *Thought and Change* (London: Weidenfeld and Nicolson, 1965), p. 151.

⁽²⁾ 事實上，儘管Gellner區辨「民族主義宣傳」和「民族主義研究」的諄諄教誨尤在耳際，但是，民族主義的研究卻在本質上和知識的實踐脫離不了關係。正如James所提醒我們的，第一，所有從事民族主義研究的人，在「定義」上就已經是在從事一種知識的實踐了。即使你是有意識地坐在平靜的研究室中和政治運動者相互隔離，你的研究成果卻無可避免地會影響到你的研究對象 — 和這個民族主義運動相關的每一個活生生的人。第二，從民族主義過去的發展歷史來看，文化菁英 — 尤其是社會科學的工作者 — 一直都處在民族主義風暴的最前線。無論是官方版的民族主義，或者是反對運動的民族主義，幾乎都是透過知識份子在意識型態上掌旗和操盤。第三，自從民族主義在十九世紀末開始襲捲整個世界以來，透過國家機器所掌控之教育体系的運作，知識份子一直都在「民族文化」的生產和複製上扮演著重要的角色。見Paul James, *Nation Formation: Towards a Theory of Abstract Community* (Thousand Oaks, California: SAGE Publications, 1996), p. 193.

彼此攻伐自不在話下，而文人菁英們也不斷透過其『歷史代現』扮演國族主義義勇先鋒隊的角色。」⁽¹⁾在這種情況下，台獨運動這個研究領域成了各方政治勢力競逐的角力場，儘管在1995年以前嚴肅的學術作品不多，所有和這個現象相關的政治勢力——至少包括在台灣的中国國民黨、在中國的中國共產黨、以及主張台灣獨立建國的人士——都免不了要對這個運動提出自己的詮釋與立場。因此，一些以政治宣傳為目的的出版品倒是四處充斥於市面。尤其值得注意的是，很多相關的政治宣傳品為了有效推銷其所隱藏的政治觀點，有意地批上了學術的外衣，在台獨運動的文獻中爛竽充數。

在這篇論文當中，我將以三本中國學者和台獨運動有關的專書做為評論的對象。首先，我將對中國學者在90年代出版這三本書的脈絡做一番簡單的介紹，除了對中國的台灣研究做一個鳥瞰以外，我也會討論到中國民族主義在中國大陸近年來的重新高漲，並對為什麼必須重視這三本書做一個說明。第二，我將剖析中國學者(或者說是中國人)對於「民族」的觀念，因為，這些學者對於民族的理解直接影響到他們對台獨運動的詮釋。第三，我將比較直接地切入討論的核心，對中國學者探討台獨運動起因的「帝國主義論」分析架構，做一番說明與反省。第四，我將進入一些比較「技術」層面的討論，對這些著作的研究方法、資料來源和實證資料的品質做一番反省。最後，我將簡單提出一些我對台獨運動之研究的建議和看法。

⁽¹⁾ 盧建榮，〈分裂的國族認同：1975-1997〉(台北：麥田出版，1999)，頁封底。

二、脈絡 —— 台灣研究、中國民族主義、台獨研究

(一)中國的台灣研究概況

事實上，如果純粹就「學術出版品」(或者是「類學術出版品」)而言，中國大陸的台灣研究不僅在數量上極為有限，在質量上也不算太整齊，尤其是在1980年以前。根據陳木杉的回顧，從1949年以迄文化大革命爆發的1966年，中國總共才出版了二十多本有關台灣的著作，而在文革十年期間(1966 - 1976)，則沒有任何一本有關台灣的著作，整體而言，「除了歌功頌德的著作之外，幾乎沒有一本嚴謹的學術著作」。

⁽⁴⁾有關台獨的研究自然也不例外，在這近三十年的時間裡，除了一些官方出版的政治宣傳品，⁽⁵⁾或者是其他政治意味相當濃厚的著作等，⁽⁶⁾

⁽⁴⁾ 陳木杉，《海峽兩岸編寫「台灣史」的反思與整合》(台北：台灣學生書局，1997)，頁73。

⁽⁵⁾ 比如說人民出版社編輯部編，《帝國主義和一切反動派都是紙老虎》(北京：人民出版社，1958)；Foreign Language Press ed., *Oppose the New U.S. Plots to Create "Two Chinas"* (Peking: Foreign Languages Press, 1958)。前一本書的第二部分收集了中國當時對所謂台灣問題的一些官方文件，包括《紅旗》雜誌和《人民日報》上有關的重要社論和評論。後一本書則是以英文出版的，共計108頁，國際宣傳的味道十分濃厚。它總共收錄了周恩來、彭真等中共中央高階領導人在1960年和1961對於所謂「台灣問題」的講話，也附有《人民日報》上和「台灣問題」相關的評論，以及官方「學者」就此一問題的理論論述。

⁽⁶⁾ 譬如李稚甫，《台灣人民革命鬥爭簡史》(中國廣州：華南人民出版社，1955)。這本書企圖將台灣的歷史描摹為台灣人民「反侵略鬥爭」的歷史，重點「放在近代，特別是日本帝國主義統治的五十一年內，台灣人民反抗日本革命

並沒有什麼專門以台獨運動做為研究主軸的著作。

1979年元旦，中國以「全國人大常委會」的名義發表了〈告台灣同胞書〉，⁽⁷⁾這項文件不僅揭開了中國對台政策另一個新階段的序幕，也標示了中國之台灣研究的一個新紀元。在這項宣示文件中，中國當局除了絕口不提「解放台灣」的字眼之外，也同時倡議通航、通郵，以利雙方「同胞」直接接觸、互通訊息、探訪親友、旅遊參觀，進行學術文化體育工藝觀摩。事實上，這也就是中國「一國兩制」政策的開始。⁽⁸⁾

中國的學術圈也立即對這項新政策有了具體的回應，廈門大學於1980年正式成立「台灣研究所」，同年也開始出版《台灣研究集刊》，這是中國第一本標榜以台灣研究為主的期刊。四年後，中國社會科學院也在1984年成立「台灣研究所」，並於1988年開始出版《台灣研究》季刊。在這種情況下，對於戰後台灣獨立思潮和活動的研究，也就自然地成為一個重要的研究課題。依照陳木杉的資料，以《台灣研究集

鬥爭的歷史，以及台灣歸還祖國以後，反抗美帝與蔣介石賣國集團的「二二八」光榮起義的歷史」。「希望通過這些史實，加強祖國人民對於解放台灣這一神聖任務的認識」。見本書前記。

⁽⁷⁾ 原始文件見郭立民編，《中共對台政策資料選輯(上)》(台北：永業，1992)，頁328-31。

⁽⁸⁾ 中國官方正式明確表明「一國兩制、和平統一」的政策是1984年的事。不過，由時任中國「全國人大委員長」的葉劍英在1981年所提出的九點和平建議(即所謂的葉九條)，以及鄧小平在1983年會見華裔學者楊力宇時的談話(即所謂的鄧六點)，均可以發現「一國兩制」想法的實質內容，雖然在那時候還未正式提出這四個字。見張所麟，《1997，決戰聯合國 --- 未完成的戰爭》(台北：簡周文化，1994)，第四章。

刊》和《台灣研究》這兩本期刊為例，如果從出刊開始計算，一直算到1994年年底為止，《台灣研究集刊》一共出現了16篇和台獨有關的文章，《台灣研究》則發表了8篇涉及這項主題的文章。⁽⁹⁾但是，根據我個人淺薄的知識，如果僅僅就專書而言，倒是沒有任何和台獨直接相關的書籍在1980年代出版。

(二)中國民族主義的重新崛起

值得注意的是，從80年代末期以降，雖然在整體趨勢上台、中關係的基調係由緊張走向和解，⁽¹⁰⁾但是，另一個截然相反的趨向卻似乎也正在海峽對岸慢慢滋生，那就是新一波「中國民族主義」的逐步高漲。⁽¹¹⁾中國共產黨從1921年建黨以來，就一直和中國民族主義有密切的關係，⁽¹²⁾尤其是在毛澤東於1949年大聲宣告「佔人類總數四分之一

⁽⁹⁾ 陳木杉，《海峽兩岸編寫「台灣史」的反思與整合》，頁154。

⁽¹⁰⁾ 根據施正鋒基於國際關係理論上「結構性現實主義」的分析架構，台、中關係是東亞「台灣—美國—中國」戰略三角的一邊，而這個小三角又與全球性的「美國—蘇聯—中國」這個戰略大三角緊緊扣在一起。由於美、中兩國在1980年代的和解造成全球大三角的變動，而這個大三角的變動又會影響到東亞區域小三角的均勢。台、中關係做為這個區域小三角的一部分，在1990年代即使無法捐棄前嫌成為盟友，在趨勢上也是傾向於和解。見施正鋒，〈戰後的台、中關係——結構與現實主義的觀點〉，收於張炎憲等編，《台灣近百年史論文集》（台北：財團法人吳三連史料基金會，1997），頁537-73。

⁽¹¹⁾ 對於90年代中國民族主義在中國大陸之發展概況的描述，可以參考董立文，〈論九十年代中共的民族主義〉（國立政治大學東亞研究所博士論文，1997）。

⁽¹²⁾ 關於共產主義透過什麼方式和民族主義接連起來這個問題，我們可以有兩

的中國人民從此站起來了」⁽¹³⁾以後，中國民族主義更在某一個程度上被中共中央刻意地強調和運用。1950年代，中國是反「美帝」的急先鋒，以「抗美援朝」和「越戰」為高潮；1960年代開始，它不僅反「美帝」，還反「蘇修」（最後變成反「蘇聯社會帝國主義」），也在「保

種思考策略，第一是從中國共產黨成立乃至於茁壯的「歷史背景」來理解，第二是從兩者的「論述邏輯」來理解。就第一點而言，面對日本這個強大而具有領土野心的敵人，中國共產黨在對抗外侮中逐漸發現「民族主義」的妙用。在1949年革命成功以前，「抗日」一直都是中共贏取民心、甚至存活的無上法寶。從1927年到1937年，中共藉著抗日之名取得同情，免於被消滅；在中日戰爭開始後（1937 - 1945），中共又藉抗日收編日本佔領區的廣大中國大眾、急速擴大紅軍；在某種程度上造成1949年掌握政權。見Chalmers Johnson, *Peasant Nationalism and Communist Power* (Stanford, California: Stanford University Press, 1962)；黃國昌，《中國意識與台灣意識》（台北：五南，1995），頁29。Fairbank也曾經指出，對中共的革命成功而言，素樸的民族主義（simple nationalism）毫無疑問地扮演了重要的角色。見John K. Fairbank, *China: A New History* (Cambridge, Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 1992), p. 317。就第二種思考方式而言，已經有學者指出，馬克斯主義和中國傳統的儒家文化之間，就某種程度而言有著高度的親和性（affinities）。第一，這兩種意識形態都同時兼顧到現世取向（empirical）和規範取向（normative）、現實取向（realistic）和理想取向（idealistic）。第二，這兩者也都是廣泛的（comprehensive）、無所不包的（all-encompassing）、世俗的（secular）、以及歷史的（historical）。見Vera Simone and Anne T. Feraru, *The Asian Pacific: Political and Economic Development in a Global Context* (White Plains, New York: Longman, 1995), p. 229。黃國昌在這點上的評論更直接了當：「中共雖然採取『馬列主義』，用馬列詞彙，但它用中國式表達出來。」見黃國昌，《中國意識與台灣意識》，頁32。

⁽¹³⁾ 見毛澤東，《毛澤東選集，第五卷》（北京：人民，1977），頁5。

衛國土」的號召下，和印度、蘇聯發生軍事衝突。⁽¹⁴⁾這可以算得上是中共的第一波民族主義運動。

之後，長達十年的文化大革命(1966 - 1976)，使中共在推動階級鬥爭之餘，把大部分的精力完全放在內鬥上。隨後毛澤東於1976年死亡，鄧小平在經過一番鬥爭後上台，從1978年開始進行「改革開放」，全力推動「有中國特色的社會主義」，⁽¹⁵⁾一時之間，全中國上上下下莫不為經濟改革的熱潮所淹沒。從1960年代中一直到1989年天安門民主運動發生為止，這段期間在相對上算是中國民族主義比較低潮的時期。

(16)

⁽¹⁴⁾ 在與蘇聯老大哥翻臉後，中共也重新修訂其外交政策，在美蘇兩強對峙的「資本主義 vs. 共產主義」冷戰結構中，於1960年代提出了所謂的「第三世界」理論，以第三世界的龍頭老大自居。見Peter V. Ness, "China as a Third World State: Foreign Policy and Official National Identity," in Lowell Dittmer and Samuel S. Kim ed., *China's Quest for National Identity* (Ithaca, New York: Cornell University Press, 1993), pp. 194-214.

⁽¹⁵⁾ 這個強調「改革開放」之「中國屬性」的理論，是鄧小平到1982年時才提出來的，他在中共十二大的開幕詞中這樣表示：「把馬克思主義的普遍真理同我國的具體實際結合起來，走自己的道路，建設有中國特色的社會主義，這就是我們總結長期歷史經驗得出的基本結論。」見鄧小平，《鄧小平文選(1975 - 1982)》(北京：人民，1983)，頁371-2。

⁽¹⁶⁾ 我對這個觀察的結果必須謹慎地加上一些但書。第一，基本上，我是以中共的「對外關係」作為參考指標而得到這段時期中國民族主義「相對低潮」這個結論。但是，如果是以「對內族群關係」做為參考座標，文革期間卻是以漢族为主体的民族主義登峰造極的時候，毛澤東不僅取消對「民族地區」的特殊待遇政策，更視少數民族的語言文字為「落後」、「無用」，從根本否認少數民族的平等地位和自治權利。見朱滋源，〈民國以來華人

1989年的天安門民主運動是中共歷史的又一個轉折。在中國國內，中共領導人對天安門運動參與者的屠殺以及接下來對民主運動的鎮壓，在某種程度上造成了中共歷史上「最嚴重的一次合法性危機」。⁽¹⁷⁾在國際上，東歐社會主義政權在一夕之間的瓦解以及蘇聯老大哥隨之而來的解体，讓中共幾乎成了這個世界上少數幾個共產主義國家中最具代表性的政權。另外再加上國際社會對天安門屠殺而發動的制裁活動，更加深化了這原本就已經十分嚴重的內部危機。其實這些事件的發生並不是偶然的，它反應了是一個結構上的問題——一個不是實行社會主義的共產黨必須透過什麼樣的方式合法化它自己的存在。是的，如果骨子裡是資本主義的「改革開放」確實獲得重大成果，那麼，我們為什麼要聽命於中國共產黨的統治呢？正是在這種情況下，中共又

國家觀念的演化》，收於中央研究院近代史研究所編，《認同與國家——近代中西歷史的比較》（台北：中央研究院近代史研究所，1994），頁15。第二，所謂「低潮」並不等同於「消失」，Goldman et al. 的論文，就精彩地紀錄了中國知識份子後文化革命期間有關國家認同之一般知識辯論的轉折。他們將這場知識轉變分為三個階段，第一階段從1977年到1982年為止，重點擺在對早期社會主義之黃金年代的憧憬；第二階段則從1982年至1988年為止，焦點放在對於中國傳統和西方意識形態之間關係的思索，最後引發了對抗精神污染與「文化熱」(culture fever)辯論的系列活動；第三階段則由紀錄片「河殤」所引發，直接帶領到1989年的民主運動。見Merle Goldman, Perry Link, and Wei Su, "China's Intellectuals in the Deng Era: Loss of Identity with the State," in Lowell Dittmer and Samuel S. Kim ed., *China's Quest for National Identity* (Ithaca, New York: Cornell University Press, 1993), pp. 125-53.

⁽¹⁷⁾ Ness語。見Peter V. Ness, "China as a Third World State: Foreign Policy and Official National Identity," p. 207.

重新舉起民族主義的大旗，企圖以民族主義和社會主義互補，做為其統治正當性的來源。⁽¹⁸⁾

反映在近來中國的相關政策上，意圖拓展在南沙群島的主控優勢、對西藏及維吾爾族高壓統治的緊縮、動輒以武力威脅恫嚇台灣、一次又一次的核子試爆、香港的回歸、⁽¹⁹⁾以及澳門的回歸等，莫不彰顯出

⁽¹⁸⁾ 見Johathan Unger, "Introduction," in Johathan Unger ed., *Chinese Nationalism* (Armonk, New York: M. E. Sharpe, 1996), p. xi. Harrell也有類似的觀察，他這樣表示：「當共產黨持續在公眾中喪失合法性時，當十五年來尋找替代馬克思的階級鬥爭和社會主義集體經濟理論的努力，只搞出了一些毫無寸進的改革項目……時，……，除了民族主義以外，共產黨就確實別無選擇」。見Steven Harrell, 〈中國是不是一個民族？從中國與其三個邊緣地帶的關係說起〉，《香港社會科學學報》11(1998)，頁2。最後，某些和中國民主運動有關的學者似乎也抱持類似的觀點來理解這一波的中國民族主義運動，比如說齊墨。見齊墨，〈民族主義 --- 中共的替代性意識形態 民族主義 --- 中共的替代性意識形態〉，收於王鵬令主編，《民族主義與中國前途》(台北：時英出版社，1997)，頁170-82。

⁽¹⁹⁾ 事實上，在中英兩國於1982年就香港問題展開談判的時候，英方的基調是「以主權換取行政權」，也就是說，以承認中國主權的方式換取延長英國在香港的行政權。大多數的香港居民都相信中方會同意這個安排，因為在1974年與1977年，中國兩次拒絕了葡萄牙歸還澳門的提議。後來中方是因為考慮到台灣問題必需儘速解決，而香港模式可以做為解決台灣問題的一個範例，才決定在香港問題上堅持「一國兩制」的處理模式。見Hungdah Chiu, "Introduction," in Hungdah Chiu, Y. C. Jao, and Yuan-Li Wu ed., *The Future of Hong Kong: Toward 1997 and beyond* (New York: Quorum Books, 1987), pp. 1-22; Gerald Segal, "Deconstructing Foreign Relations," in David S. G. Goodman and Gerald Segal ed., *China Deconstructs* (New York: Routledge, 1994), pp. 322-55.

中共官方重新點燃民族主義的企圖。反映在市民社會上，新一波毛澤東崇拜的興起、⁽²⁰⁾《中國可以說不》等強調民族意識之書籍的出版、⁽²¹⁾所謂「本土文化理論」(nativist cultural theory)等強調「中國性」(Chineseness)之理論傳統的崛起，⁽²²⁾這些都可以從民族主義再復甦的這條線索來理解。⁽²³⁾正是在這樣的脈絡下，這些中國學者以台獨運動做

⁽²⁰⁾ 見Geremie R. Barne, *Shades of Mao: The Posthumous Cult of The Great Leader* (Armonk, New York: M. E. Sharpe, 1996).

⁽²¹⁾ 見宋強、張藏藏、喬邊，《中國可以說不》(台北：中國工商聯合出版社，1996)。關於宋強等人的背景，以及這本書出版以後中共當局、庶民大眾、學術文化界、和外國當局(尤其是在這本書中首當其衝之美國)的反應，可以參考Xudong Zhang, "Nationalism, Mass Culture, and Intellectual Strategies in Post-Tiananmen China," *Social Text* 16:2(1998), pp. 109-40.

⁽²²⁾ 見Ben Xu, "From Modernity to Chineseness: The Rise of Nativist Cultural Theory in Post-1989 China," *Positions* 6: 1(1998), pp. 203-37. 關於西方各種所謂的「後學」(比如說後殖民理論、後現代理論等)和這一波民族主義之興起的可能關係，可以參考齊墨的簡單討論。見齊墨，〈民族主義 --- 中共的替代性意識形態民族主義 --- 中共的替代性意識形態〉，頁178-9。

⁽²³⁾ 這裡的討論可以繼續深入下去而引出幾個有趣的問題。第一，如果拿90年代這一波新的民族主義運動和前一波民族主義運動做比較，這兩者的相似點在那裡，相異點又在那裡。Zhang的討論就頗有原創力，他援引民族主義重要理論家Ernest Gellner關於「市場經濟和民族主義有密切關係」的觀點，認為相較於毛澤東時代由上而下的民族主義，90年代這種由下而上的民族主義才是中國歷史上第一個比較具現代意義的民族主義運動。見Zhang, "Nationalism, Mass Culture, and Intellectual Strategies in Post-Tiananmen China." 第二，在這一波新的民族主義運動中，國家和市民社會對民族主義這種論述的發言位置，是否存在著什麼樣結構上的差別；它們在這個論題上彼此的關係，在什麼程度上可以被理解為合作的關係，在什麼程度上

為研究主題的專書出版了。

三) 為什麼要研究這三本書？

這些台獨研究的專書，或是在中國出版，或是在台灣由統派的出版社出版。前者如賈亦斌所主編的《論「台獨」》(北京：團結出版社，1993)⁽²⁴⁾、以及黃嘉樹所著的《台灣能獨立嗎？——透視台獨》(中國海口：南海出版公司，1994)，後者如林勁所著的《「台獨」研究論集》(台北：海峽學術出版社，1993)。事實上，連續數本書將台獨做為研究議題，其本身就是一件有趣而值得深究的事。

根據這些書籍的前後文所提供的資料，賈亦斌是在隸屬於「中國國民黨革命委員會」⁽²⁵⁾下面的「祖國和平統一促進委員會」任職，負責的似乎比較不是以學術研究為主的工作。黃嘉樹目前為「中國人民大學黨史系」副教授、「全國台灣研究會」特約研究員、以及「國際戰略研究基金會」特約研究員，著有《國民黨在台灣(1945 - 1988)》

又可以被理解為對立的關係。Zhang和Barne都有觸及到這個問題，雖然他們的看法並不一致。見Zhang, "Nationalism, Mass Culture, and Intellectual Strategies in Post-Tiananmen China,"; Geremie R. Barne, "To Screw Foreigners Is Patriotic: China's Avant-Garde Nationalists," in Johathan Unger ed., *Chinese Nationalism* (Armonk, New York: M. E. Sharpe, 1996), pp. 183-208.

⁽²⁴⁾ 在1994年，位於台北的海峽學術出版社另外在台灣為這本書發行了繁體字版。不過，我手上只有簡體字版的版本。

⁽²⁵⁾ 我並不清楚這個「中國國民黨革命委員會」(簡稱「民革」)和台灣的「中國國民黨」有什麼組織上的從屬關係。根據賈亦斌自己在前言中表示，促進祖國統一是民革的工作重點。見賈亦斌，《論「台獨」》，頁1。

一書。林勁則為廈門大學「台灣研究所」的研究員，從廈大台研所於1980年成立以來，就一直將台獨的研究做為其主要的研究領域之一。值得注意的是，黃嘉樹和賈亦斌的著作均為將焦點擺在台獨的專書，而林勁的作品則為論文集，總共收集了作者在80年代底及90年代初所寫的15篇討論台獨的論文。

雖然這三本著作無論從那一個角度來看都很難被當做「學術作品」來看待，但是，有兩點原因讓我們必須正視這些出版品。第一，我們必須瞭解到，相對於和中國共產黨及中國國民黨相關之汗牛充棟的研究，做為一種歷史上「弱勢」的政治主張，台獨研究一直是一個相對上被忽視的研究課題。也因此，如果扣除掉台獨運動的參與者自己所寫的論著或回憶錄、⁽²⁶⁾台獨運動團體自己所發行的出版物、⁽²⁷⁾以及一

⁽²⁶⁾ 比如說「台灣人民自救宣言」之作者彭明敏的回憶錄、在海外推動自決運動之黃彰輝牧師的回憶錄、以及曾任「台獨聯盟」首屆主席之蔡同榮的回憶錄等。請參閱Ming-Min Peng, *A Taste of Freedom: Memoirs of A Formosan Independence Leader* (Irvine, California: Taiwan Publishing Co., 1994); Shoki Coe, *Recollections and Reflections*, introduced and edited by Boris Anderson (New York: The Rev. Dr. Shoki Coe's Memorial Fund, 1994); 蔡同榮,《我要回去》(高雄:敦理出版社, 1990)。

⁽²⁷⁾ 比如說李達春等,《風起雲湧——北美洲台灣獨立運動之發展》(Kearny, New Jersey, USA: 世界台灣獨立聯盟, 1985); 陳榮儒編,《FAPA草根外交(修訂版)》(台北:公民投票雜誌社, 1995)。前者是「台獨聯盟」的出版物,後者是美國「台灣人公共事務會」的出版物。關於海外台獨運動相關團體所出版過之刊物大致上的情形,可以參閱許維德,〈發自異域的另類聲響——戰後海外台獨運動相關刊物初探〉,《台灣史料研究》17(2001),頁99-155。

些新聞記者所寫的著作，⁽²⁸⁾除了極少數的例外，⁽²⁹⁾這個研究領域比較好的「經驗研究」實在不多。因此，即使這三本書實在算不上學術著作，但是在比較嚴謹的學術作品問世前，研究者如果必須論及台獨運動，似乎很難避免去牽引到這些書籍。舉例來講，Mei-Ling T. Wang在1999年所出版的關於台獨運動之研究，可以算得上是英語世界最近比較重要的一本和台獨運動直接相關的作品。⁽³⁰⁾在這本書中，作者就大量引用黃嘉樹的著作做為一些經驗事實描述的基礎，而未深究其中可能的一些錯誤。⁽³¹⁾

⁽²⁸⁾ 比如說陳銘城，《海外台獨運動四十年》(台北：自立晚報文化出版社，1992)；王貴全辦公室，《【特】黑名單現場報導》(台北：自立晚報文化出版社，1991)。

⁽²⁹⁾ 比如說Douglas H. Mendel, *The Politics of Formosan Nationalism* (Berkeley, California: University of California Press, 1970)；張炎憲、胡慧玲、曾秋美，《台灣獨立運動的先聲——台灣共和國(上册)》(台北：財團法人吳三連史料基金會，2000)；張炎憲、胡慧玲、曾秋美等著，《台灣獨立運動的先聲——台灣共和國(下冊)》(台北：財團法人吳三連史料基金會，2000)等。

⁽³⁰⁾ 見Mei-Ling T. Wang, *The Dust That Never Settles: The Taiwan Independence Campaign and U.S.-China Relations* (Lanham, Maryland: University Press of America, 1999).

⁽³¹⁾ 如果不引用這些作品，受限於經驗研究的不足，研究者似乎會陷入更「窘迫」的困境中。舉例來講，Lai et al. 這本在「二二八事件」研究上頗具分量的作品，在第六章標明為「台灣獨立運動」(The Taiwan Independence Movement)的一節中，有一整段關於台獨運動之起源及1950、1960年代發展的敘述，竟然有連續三個註腳都引用「世界周刊」第216期(1988年5月)的一篇文章(「世界周刊」是聯合報系的「世界日報」於週末時隨刊附贈的報紙型通俗刊物)。見Tse-Han Lai, Ramon H. Myers, and Wou Wei, *A*

第二，基於上述所討論之這三本書的「出版脈絡」，這三本著作的文本本身，就是一個值得我們再做分析的素材。透過對這些著作背後所隱藏之意識形態的分析，我們可以重新思考中國人之民族觀念的形構，釐清中國人對帝國主義的看法，甚至進一步解構這些和我們息息相關的觀念。舉例來講，在Rigger對台灣之統獨論述的考察中，她就數度引用賈亦斌的著作，以此來做為她理解中國人對民族觀念的線索。⁽³²⁾在下一節的討論中，我也將採用此一解讀策略，不先直接觸及和台獨運動有關的分析，而以這些著作的文本為主，做為我們思考中國人對於民族之觀念的素材。畢竟，正是在這樣的民族觀中，這些中國學者寫出了他們所認識的台獨運動。

Beginning: The Taiwan Uprising of February 28, 1947 (Stanford, California: Stanford University Press, 1991), p. 189。再舉一個例子，在麥禮謙對美國華人社會的研究中，第十二章也有一小節標明為「台灣獨立、台灣民主運動」，簡單敘述了戰後美國台獨運動的發展概況，他大部分的資料來源都來自1980年代在美國所出版的中文報紙(包括《中報》、《美洲華僑日報》及《國際日報》)，這些報紙都是旗幟鮮明反對台獨的中方立場報紙。見麥禮謙，〈從華僑到華人——二十世紀美國華人社會發展史〉(香港：三聯書店，1992)，頁513-8。我在這裡並無意非難以上所舉的研究者，我所要指陳出的是，就比較紮實的實證研究而言，台獨運動這個研究主題實在還處於一片荒蕪之中，如果是一個比較上軌道的研究領域，我幾乎無法想像有嚴肅的學術作品會引用諸如此類的資料來源來論述歷史事實。

⁽³²⁾見Shelley Rigger, "Competing Conceptions of Taiwan's Identity: the Inresolvable Conflict in Cross-Strait Relations," *Journal of Contemporary China* 15:6(1997), 307-17.

三、預設 --- 中國學者本質論式的「民族」⁽³³⁾觀

到底中國人或者是中國學者心目中的「民族」是個什麼樣的東西呢？很多研究中國民族主義的學者，對於一般中國人觀念中(甚至是中

⁽³³⁾ 在英文中，直接對應「民族」的字是nation，但是，nation在英文的脈絡中，除了有「民族」的意義以外，也有「國家」、「國民」等意義。反應在中文上，nation這個字應當如何翻譯為中文，就成為學界爭論不休的問題。有些學者為了強調nation是「國家機器的建構」，認為應當翻譯成「國族」比較適切。見陳光興，〈帝國之眼 --- 「次」帝國與國族-國家的文化想像〉，《台灣社會研究季刊》17(1994)，頁163；沈松橋，〈我在我血滿軒轅 --- 黃帝神話和晚清的國族建構〉，《台灣社會研究季刊》28(1997)，頁1-77；江士林，〈將「宰制」自然化 --- 從跨文化比較與歷史觀照的角度論語言及其他建制的「國族」化〉，《台灣社會研究季刊》28(1997)，頁79-120。另外有學者則認為「民族」、「民族主義」等字在中文「到現在尚是一個意思混淆不清的用詞」，所以乾脆將nationalism的中文直接翻譯為「那想那利斯文」。見黃昭堂，〈台灣那想那利斯文〉(台北：前衛，1998)，頁80。在本文中，我還是決定採用「民族」一詞來指涉nation這個字的意義，因為，正如同吳叡人在為Benedict Anderson名著《想像的共同体 --- 民族主義的起源與散布》的中譯版所寫的導讀中所指出的：「儘管在經驗上nation的形成與「國家」(state)關係極為密切，但nation一詞最初是做為一種理念，政治想像(political vision)或意識形態而出現的，因此本來就帶有很明顯的價值意涵.....。換言之，nation指涉的是一種理想化的「人民全体」或「公民全体」的概念。在此意義上，它和「國家」是非常不同的東西...。」見吳叡人，〈認同的重量 --- 《想像的共同体》導讀〉，收於Benedict Anderson原著，吳叡人譯，《想像的共同体 --- 民族主義的起源與散布》(台北：時報文化，1999)，頁xviii。我非常同意吳叡人對於nation一詞的詮釋，也因此決定把nation的中文依然翻譯為「民族」。

國學者「學理」中)所謂的「民族」，都會感到極端地困惑。⁽³⁴⁾他們發現，當中國人在談到民族主義時，這個語彙本身就是一個可以包括很多不同元素的混合體，它可能是指「政治意義」上的民族主義、可能是指「族群意義」上的漢人認同、也可能是指「文化意義」上對中國文明所產生的榮譽感。⁽³⁵⁾我基本上同意這樣的觀察，造成這種「混合體」的根本原因有二，第一，證諸民族主義在西方世界的發展歷史，它原本就是一個透過歷史過程在不同空間中逐步擴散(diffusion)的政治主張，正如Anderson在描模他所謂發生在歐洲的「第二波民族主義」時所觀察到的現象，它是一個「盜版」(piation)自第一波「美洲模式」民族主義的政治主張。⁽³⁶⁾也就是說，民族主義在本質上原本就會帶有這種混合體的傾向。第二，做為歷史發展上更「晚近」的中國民族主義，它「當然」更會對既存的一些學理主張(包括中國傳統思想的元素)

⁽³⁴⁾ 對這個問題感到困惑(或者應當說「發掘了這個問題」?)的學者十分多。我隨手舉幾個例子，比如說朱淦源，〈民國以來華人國家觀念的演化〉；陳奕麟，〈解構中國性 —— 論族群意識作為文化作為認同之曖昧不明〉，《台灣社會研究季刊》33(1999)，頁103-31；David Y. Wu, "The Construction of Chinese and Non-Chinese Identities," in Wei-Ming Tu ed., *The Living Tree -- The Changing Meaning of Being Chinese Today* (Stanford, California: Stanford University Press, 1994), pp. 148-66; Dru C. Gladney, *Muslim Chinese: Ethnic Nationalism in the People's Republic* (Cambridge, Massachusetts: Council of East Asian Studies, Harvard University, 1991), Chapter 2.

⁽³⁵⁾ Jonathan Unger, "Introduction," p. xiii.

⁽³⁶⁾ Benedict Anderson原著，吳叡人譯，《想像的共同体 —— 民族主義的起源與散布》(台北：時報文化，1999)，第五章。

進行汰舊、整理、接合的工作。⁽³⁷⁾

我個人以為，要對中國民族主義這個「混合體」有更進一步的理解，我們至少必須對以下幾種論述來源做一個簡單的回顧：中國傳統的「文化主義」民族觀、孫文式的「疆域主義」民族觀、以及史達林式的「客觀主義」民族觀。我要指出，正是這三種民族觀的混合，造成了中國人(或中國學者)對民族主義的認識上有強烈的本質主義傾向。

(一)中國民族主義做為一種「混合體」

我先談中國傳統上「文化主義」的民族觀。中國傳統上不僅沒有「民族」這樣的字眼，也沒有現代意義下「民族」這樣的觀念。⁽³⁸⁾莊萬壽指出，「中國」一詞是「中央都城」的意義，與「四方」相對稱，是西周初年佔據黃河流域的華夏統治者，由於認為自己的都城是世界

⁽³⁷⁾ 在這裡，Chatterjee「模倣論述」(derivative discourse)的概念，似乎頗可以在這個論點上拿來供我們做進一步的思考。見Partha Chatterjee, *Nationalist Thought and the Colonial World: A Derivative Discourse?* (Minneapolis, Minnesota: University of Minnesota Press, 1986).

⁽³⁸⁾ 中國古籍中並沒有用「民族」指稱人群共同體的用法，中文「民族」一詞最早出現在1874年前後，是由日文移植過來的。不過，即使從日本移植了這個詞彙，「民族」一詞在當時也很少被使用，一直要等到二十世紀初年的時候，這個詞彙才開始被廣泛傳播與運用。見沈松橋，〈我以我血薦軒轅——黃帝神話和晚清的國族建構〉，頁3；陳奕麟，〈解構中國性——論族群意識作為文化作為認同之曖昧不明〉，頁107；Dru C. Gladney, *Muslim Chinese: Ethnic Nationalism in the People's Republic*, p. 85.

的中心，而自稱為「中國」。⁽³⁹⁾因此，「古代所稱的「中國人」是指自認為有高人一等的華夏民族」。⁽⁴⁰⁾引伸自這個脈絡，「古代的中國史家把人類分成兩種，行用中國禮教的叫「中國人」，不行用中國禮教的叫「蠻夷」，歷代異族入侵，只要接受中華文化，行儒家之制，便可坐主中國而享有「正統」的地位...」。⁽⁴¹⁾在這種意義下，「文化」變成了定義「我族 vs. 他族」最重要的判準。也就是說，傳統中國人的自我認同一般來講可以用「文化主義」的概念來涵括，這個文化主義的基礎是共同的歷史遺產與共享的信仰系統，而非建立在現代民族國家觀念下的民族主義。⁽⁴²⁾

這個中國傳統上以「文化」做為核心的認同觀念，從十九世紀末

⁽³⁹⁾ 見莊萬壽，〈「中國」及其霸權主義的形成〉，收於施正鋒編，《台灣民族主義》（台北：前衛，1994），頁261-81。類似的說法也可以見諸於陳奕麟，〈解構中國性——論族群意識作為文化作為認同之曖昧不明〉，頁106。

⁽⁴⁰⁾ 莊萬壽，〈「中國」及其霸權主義的形成〉，頁263。

⁽⁴¹⁾ 陳儀深，〈二十世紀上半葉中國民族主義的發展〉，收於中央研究院近代史研究所編，《認同與國家——近代中西歷史的比較》（台北：中央研究院近代史研究所，1994），頁40。

⁽⁴²⁾ Townsend基本上把這種想法稱之為「從文化主義到民族主義論」(the culturalism-to-nationalism thesis)。見James Townsend, "Chinese Nationalism," in Johathan Unger ed., *Chinese Nationalism* (Armonk, New York: M. E. Sharpe, 1996), pp. 1-30。他在這篇文章中，對這種提法在分析概念上以及實證應用上的困境，做了很詳盡的討論。關於「文化主義」在模塑中國人自我認同的過程中所扮演的重要角色，也可以參考Wei-Ming Tu, "Cultural China: The Periphery as the Center," in Wei-Ming Tu ed., *The Living Tree — The Changing Meaning of Being Chinese Today* (Stanford, California: Stanford University Press, 1994), p. 3；郭洪紀，《文化民族主義》（台北：揚智，1997），頁184-5。

開始遭受到一連串的挑戰，這也就是我在這一段所要談的孫文式之「疆域主義」民族觀⁽⁴³⁾的濫觴。事實上，孫文一開始對民族主義的思考有兩個參考點，一個是當時統治中國的滿清人，一個是鴉片戰爭以來一直覬覦中國廣大領土的西方列強，前者扮演的角色尤其重要。已經有學者指出，辛亥革命前孫文的民族思想可以用「激烈的排滿主義」來形容。⁽⁴⁴⁾中華民國在1912年創立後，孫文放棄了之前狹隘偏激的排滿主義，改倡所謂的「五族共和論」，誓言「合漢滿蒙回藏諸地為一國」。在這個的思想轉折中，孫文的企圖是十分明顯的，「主觀上要使中華民國承續滿清王朝的領域。」⁽⁴⁵⁾

1918年美國總統威爾遜提出以「民族自決」做為一次大戰以後處理各殖民地的建議後，一時之間自己決定自己民族前途的想法，在各

⁽⁴³⁾ 事實上，我在這一段所想要談的是清末民初、十九世紀末二十世紀初中國的文化政治菁英處理「民族」這一概念的大致過程。我承認使用「孫文式疆域主義的民族觀」這樣的標籤，絕對有嚴重化約論的傾向。第一，那個時期的思想界百家爭鳴，孫文不見得能夠代表其他的思想家(甚至他也可能不是最重要的思想家)，其他如梁啟超、章太炎等人也都是思想界的一時之選，不過，我認為做為革命黨的領導人，孫文在民族主義思想上的政治影響力，可能會超過上述的學者。第二，以「疆域主義」這四個字來總結孫文的民族主義思想，也絕對是一件有爭議的事，不只是因為他在不同時期對民族主義的看法並不盡然相同，也因為我們很可能沒辦法用簡單的標籤來對他紛雜而多元的民族主義思想做簡化的描述。關於第二點論證，可以參考朱洪源，〈從族國到國族——清末民初革命派的民族主義〉，《思與言》30：2(1992)，頁7-37。

⁽⁴⁴⁾ 見朱洪源，〈從族國到國族——清末民初革命派的民族主義〉，頁13-6。

⁽⁴⁵⁾ 陳儀深，〈二十世紀上半葉中國民族主義的發展〉，頁43。

弱小民族間蔚為風潮，包括蒙古、西藏、滿洲、新疆等地，離中國他去的動作此起彼落。有鑑於此，孫文的民族主義主張又有了轉變，不再提「五族共和」的講法，反而於1920年公開呼籲仿倣美國，組成「中華民族」，力倡「應該把我們中國所有各民族融化成一個中華民族。」⁽⁴⁶⁾孫文的民族思想至此算是比較定型，而這個「中華民族」式的民族主義，也就成了之後中國官方(包括1949年之前的國民黨及1949年之後的共產黨)透過國家機器最廣為傳播的意識形態。⁽⁴⁷⁾朱浚源以「國族主義」——以國家為前提來要求境內人民相互認同——來描述這樣的政治主張。⁽⁴⁸⁾我則覺得用「疆域主義」(territorialism)似乎更能掌握這個想法的精義，畢竟，這個主張的思考前提完完全全是著眼於中華民國繼承自大清帝國的國土，正是為了合理化對這個疆域統治的合法性，孫文建構了「中華民族」的概念。⁽⁴⁹⁾

⁽⁴⁶⁾ 引自朱浚源，〈從族國到國族——清末民初革命派的民族主義〉，頁25。值得注意的是，第一個倡導「中華民族」說的人是袁世凱，而不是孫文。見朱浚源，〈民國以來華人國家觀念的演化〉，頁8。

⁽⁴⁷⁾ 當然，「中華民族」做為一種意識形態或者是文化論述，「在不同華人政治脈絡裡有所不同」。見陳奕麟，〈解構中國性——論族群意識作為文化作為認同之曖昧不明〉，頁109。因此，國民黨對「中華民族」論述的操弄，當然會和共產黨有所不同。

⁽⁴⁸⁾ 見朱浚源，〈從族國到國族——清末民初革命派的民族主義〉。

⁽⁴⁹⁾ 不過，也有一些學者指出，如果我們論及中國歷史上國家認同形成的過程，「疆域」(territory)這個概念一直扮演著十分重要的角色。見Thomas Heberer, *China and Its National Minorities: Autonomy or Assimilation?* (Amonk, New York: M.E. Sharpe, 1989), pp. 21-2; Dru C. Gladney, *Muslim Chinese: Ethnic Nationalism in the People's Republic*, p. 94. 如果他們的論點是對的，那麼，孫文的「疆域

但是，對1949年以後統治中國大陸的中國共產黨而言，做為一個信奉社會主義的國家，除了上述的「文化主義」與「疆域主義」以外，史達林式的「客觀主義」也在形塑中國學者民族觀的過程中扮演著舉足輕重的角色。史達林用四個判準來定義民族這個觀念：「共通的語言、共通的疆域、共通的經濟生活、以及以共通文化為基礎所表現出來的共通心理狀態。」基於這四個標準，中共中央政府於1953年開始所謂的民族識別工作，到1957年，首先確認了11個少數民族，然後到1979年，「民族識別工作取得了歷史性成果：到6月，全國共確認了55個少數民族。」⁽⁵¹⁾正是在這個基礎上，中國政府把自己定位成一個多民族國家，由佔多數的漢族再加上55個少數民族而組成。這種將民族制度化、甚至進一步「自然化」的國家政策，在無形中強化了中國人(或中

孫文的「疆域主義」就不是憑空而降的產物了。

⁽⁵⁰⁾ J. V. Stalin, *Works, 1907 - 1913, Volume XI* (Moscow: Foreign Languages Publishing House, 1953), p. 349.

⁽⁵¹⁾ 見董慶文，〈從文獻出版物看我國四十年來的民族研究〉，《複印報刊資料民族研究月刊》11月號(1994)，頁26。可以想像的，這種「國家告訴你你到底是誰」的「自然化」民族政策對很多少數民族的日常生活產生了極大的困擾。在Wu對「白族」(Bai)的研究中就指出，在1958年官方頒定「白族」這個標籤以前，不管是「白族」人也好，其他人也好，從來沒有人聽過「白族」這個名稱，也不知道「白族」是什麼東西。事實上，在這個官方頒定的稱號被公佈以前，他們會根據他們居住地區的不同及互動情境的不同，而有著很多不同的稱號，其中最常見的一個稱號是「民家」(Minjia)。「白族」這個官定的新族群名稱，不只和他們原來的認知不同，也完全改變了他們的生活。見David Y. Wu, "The Construction of Chinese and Non-Chinese Identities," pp. 157-60.

國學者)將民族視為一個客觀存在之「實存物」的取向。

在討論了中國民族觀的這三個可能來源——文化主義、疆域主義及客觀主義——後，我要對由這三種觀點混合而成的一種「本質主義」(essentialist)取向民族觀，做一個簡單的總結。雖然這三種民族觀彼此之間存在著本質上的矛盾，⁽⁵²⁾也不一定能夠保證彼此之間順利地接合起來，但是，做為一種意識形態，它卻似乎克服了種種「理論」上的可能衝突，而以一種「血緣論」式的民族觀將這三種元素結合起來。Dikotter對近代中國種族認同(racial identity)的論點、以及黃國昌對所謂「血統中國意識」的探討，似乎頗符合我目前的觀察：

正因為所謂的「中國人」包括了在宗教實踐、家庭結構、溝通語言及地區文化上極端不同的人群，某種宣稱在血緣上有著共同祖先的意識形態(ideologies of biological descent)就被泡製出來，而成為一種強有力的認同形式。⁽⁵³⁾

有人說，中國人的民族觀不重視「血統」的分別。古代中國人分別華夏與夷狄，並非指血統之相異，乃指文化之區別。其實

⁽⁵²⁾ 比如說，Rigger就指出，在文化主義的邏輯下，如果你行為舉止像中國人，你就可以變成中國人(what makes Chinese is acting Chinese)。但是反過來講，如果你不表現的像中國人，或者說你不覺得你是中國人的時候，你是不是可以宣稱你不是中國人呢？見Shelley Rigger, "Competing Conceptions of Taiwan's Identity: the Irresolvable Conflict in Cross-Strait Relations."

⁽⁵³⁾ Frank Dikotter, "Racial Discourse in China: Continuities and Permutations," in Frank Dikotter ed., *The Construction of Racial Identities in China and Japan: Historical and Contemporary Perspectives* (Honolulu, Hawai'i: University of Hawai'i Press, 1997), p. 32. 斜體字是我加上的。

那是我們的民族強大而異族弱小的情形，也是在我們民族沒有遇到真正的異類，如膚色完全不同的白人、黑人時的表現。當我們民族的生存真正受到挑戰時，這種「血統」關係自然就重要起來。無論如何，血統仍是中國人成「族」的基本因素（無論這種血統關係是真實的或模擬的）。⁽⁵⁴⁾

（二）三本著作中所呈顯的民族觀

這種所謂「血緣上有著共同祖先」的意識形態，在這三本中國學者的台獨著作中到處俯拾皆是。我接下來要直接跳到這三本著作的文本中，用這些作者自己的話來呈顯出他們心目中的民族到底是個什麼樣的東西。

大陸的居民早在幾千年前就與台灣島上的居民有了來往，一批批大陸居民移居台灣島，與島上的居民共同生活，共同生產，繁衍子孫，發展海島，這就是台灣的歷史。在這薄歷史冊頁上，雖然留下了西班牙人、荷蘭人、日本人鐵蹄踐踏的痕跡，但台灣從來沒有向這些殖民統治認同過，他們只向大陸認同，因為他們的血緣屬於中華民族，他們是中華民族的一部分。每個人有他的根，每個民族也有他的根，歷史和現實昭昭俱在，這不是某一個狂妄之徒的謬語就能夠改變得了。⁽⁵⁵⁾總之大量史跡斑斑可考，無一不說明台灣同胞大多來自中國大

⁽⁵⁴⁾ 黃國昌，《中國意識與台灣意識》，頁12。斜體字是我加上的。

⁽⁵⁵⁾ 賈亦斌，《論「台獨」》，頁70。斜體字是我加上的。

陸，大家同屬血脈相連的炎黃子孫。⁽⁵⁶⁾

在這兩段引文中，我們都看到了和「血緣」、「根」、「血脈」、「子孫」等等和這種「血緣主義」相關的字眼，而這些作者所指涉的對象都是居住在台灣的漢人。這種血統論還可以進一步引申應用，做正反兩面不同的操作。一方面，他可以宣稱某人之所以不願意當中國人是因為他的血統有問題。比如說，中國學者喜歡在台獨人士的血緣上做文章，指稱某人之所以主張台獨正因為他在血統上不純正，賈亦斌就這樣描述曾經在60年代參與日本台獨運動的辜寬敏：「辜寬敏，台灣彰化人，他是『日據時代』台灣大漢奸辜顯榮和他的日本太太生的兒子，身上有一半是日本血統。」⁽⁵⁷⁾另一方面，這些作者為了證明「台灣人也是中國人」這樣的民族觀，在這些書中也可以把中國人的範圍無限擴大，即使是台裔的美國公民、即使是台灣的原住民、甚至是東南亞的新加坡人，都被他們用這種血緣觀念也被歸類為中國人了。

不要拋棄你與生俱來的權利 — 你是一個中國人，即使取得了綠卡，

⁽⁵⁶⁾ 黃嘉樹，〈台灣能獨立嗎？— 透視台獨〉，頁205。斜體字是我加上的。事實上，最近有一些著作已經明確地指出，所謂的「炎黃子孫」根本就是中國民族主義者在清末民初所建構出來的「迷思」(myth)。見沈松橋，〈我以我血薦軒轅 — 黃帝神話和晚清的國族建構〉；Barry Sautman, "Myths of Descent, Racial Nationalism and Ethnic Minorities in the People's Republic of China," in Frank Dikotter ed., *The Construction of Racial Identities in China and Japan: Historical and Contemporary Perspectives* (Honolulu, Hawai'i: University of Hawai'i Press, 1997), pp. 75-95.

⁽⁵⁷⁾ 賈亦斌，〈論「台獨」〉，頁42。

你也改變不了你的黃皮膚、黑眼睛、黑頭髮。⁽⁵⁸⁾

當前雖然還不能對高山族⁽⁵⁹⁾的起緣做出定論，但可以肯定的是，他們祖先的文化與中華文化一直是血脈相連的，他們無疑是中華民族的一支。換言之，台灣早在史前時期已經是我中華民族祖先的「生活空間」。

(60)

新加坡的中國人創造一個國家並非背離中國，而正好是因為他們拒絕變成馬來人，堅持繼續當中國人，所以才自己搞出一個國家的。在文化、血統、和意識形態上，這反而是一個親近中國的舉動。⁽⁶¹⁾

也就是說，中國傳統的文化主義、孫文所提的疆域主義、以及史達林的客觀主義，在這些作者的民族觀裡面已經合而為一，而成了一種命定式的血緣主義了。這種觀點讓我聯想到民族主義文獻中所謂的「本質主義」。在民族主義的文獻中，所謂的本質主義，係相對於建構主義(constructionism)而言。⁽⁶²⁾持本質主義觀點的學者認為，國家形

⁽⁵⁸⁾ 黃嘉樹，《台灣能獨立嗎？——透視台獨》，頁289。斜體字是我加上的。

⁽⁵⁹⁾ 作者在這裡所指的應當是台灣的原住民。「高山族」這項稱謂不僅不夠「政治正確」(political correct)，即使在實質上也是不正確的稱號。「高山族」這一名詞不僅將「平埔族」排斥在外，對某些一直住在平原上的原住民而言(比如說阿美族)，也是完全不正確的描述。關於阿美族的簡單描述，可以參考楊碧川，《台灣歷史詞典》(台北：前衛，1997)，頁1。

⁽⁶⁰⁾ 黃嘉樹，《台灣能獨立嗎？——透視台獨》，頁217。斜體字是我加上的。

⁽⁶¹⁾ 上引文，頁289。斜體字是我加上的。黃嘉樹這段文字係轉引自徐宗懋在香港《中國時報》周刊上所發表的文章。

⁽⁶²⁾ 民族主義做為一個跨學科的研究領域，社會學家、人類學家、歷史學家、政治學家、以及哲學家等各個學門的研究者在這個領域所累積的相關文

成的背後有一個「真正」的民族存在，而一些和「族群特質」(ethnic characteristics)相關的元素，例如血源、語言、宗教、文化等，由於相對上比較穩定而且不容易改變，正是構成民族的重要因素。因此，民族做為一個集體認同的概念，是自然發生、亙古長存的，是深深地鑲嵌在人們的歷史經驗當中的。持建構主義觀點的學者則認為，民族完全全是一個現代化過程的產物，是國家菁英用來動員、並團結社會大眾以克服現代化過程中所遭受到困難的工具。做為一種人為建構的產物，民族從來都不是一個人類歷史上「接續而且不斷出現」(persistent and recurrent)的現象。用Hobsbawm的話來講：「並不是民族創造了國家和民族主義，而是國家和民族主義創造了民族。」⁽⁶³⁾

獻，不僅僅數量驚人，也實在不可能在很短的篇幅中做比較有系統的介紹。當然，我這個「本質論 vs. 建構論」的簡單二分法都只是為了目前討論的方便，必然會犧牲掉這個領域之文獻的豐富性和變異性。我隨手舉一些其他的研究者對民族主義文獻不同的分類架構，比如說Breuilly就將民族主義的文獻分為六大類：民族主義者式的取向(nationalist approach)、傳播式的取向(communication approach)、馬克思式的取向(Marxist approaches)、心理學式的取向(psychological accounts)、以及功能論式的取向(functional approaches)。見John Breuilly, *Nationalism and the State, Second Edition* (Chicago, Illinois: The University of Chicago Press, 1994), Appendix. 再比如說，Smith最近出版的書則將民族主義相關文獻分為五大類：原生論(primordialism)、接續論(perennialism)、族群-象徵論(ethno-symbolism)、現代論(modernism)、以及後現代論(postmodernism)。見Anthony D. Smith, *Nationalism and Modernity: A Critical Survey of Recent Theories of Nations and Nationalism* (New York: Routledge, 1998).

⁽⁶³⁾ 見Eric J. Hobsbawm, *Nations and Nationalism Since 1780: Programme, Myth, Reality* (Cambridge, England: Cambridge University Press, 1990), pp. 9-10.

事實上，用本質主義來描述這些中國學者的民族觀似乎也並不是太恰當。在當今民族主義的研究中，除了民族主義者(nationalist)以外，幾乎沒有任何嚴肅的研究者是採取這種極端的觀點的。Anthony Smith可以算是「類本質論」⁽⁶⁴⁾裡面最有代表性的人物，但是，他也絕對不會認為民族是一個「自然發生」的產物，更遑論會認為構成民族的基礎在於一個「真正存在」的血緣關係了。我們只能說，從一個民族主義研究者的角度來審視，這些中國學者的民族觀完完全全不符合我們目前對民族主義本質的認識。

四、架構 — 台獨運動是帝國主義的傀儡

(一)帝國主義論式的分析架構

我們接下來進入正題，看看中國學者到底是透過什麼樣的架構來理解台灣獨立運動的興起。基本上，囿於意識形態上處理史學的一貫立場，中國學者幾乎像是套公式般，機械地將台獨運動的產生定位為

⁽⁶⁴⁾ Smith當然不會承認自己的立場是一種「本質論」。不錯，是有不少民族主義的研究者用「原生論」(primordialism)這個標籤來概括Smith的學說，比如說Milton J. Esman, *Ethnic Politics* (Ithaca, New York: Cornell University Press, 1994), p. 10; Alexis Heraclides, *The Self-Determination of Minorities in International Politics* (London: Frank Cass, 1991), p.8. 但是，Smith他自己倒是也沒有採用這個標籤來描述自己的理論位置。在他三年前出版的書中，他將自己的學說歸類為所謂的「族群-象徵論」(ethno-symbolism)。見Anthony D. Smith, *Nationalism and Modernity: A Critical Survey of Recent Theories of Nations and Nationalism*.

「美日帝國主義的傀儡」——認為台獨勢力的形成和發展是戰後以美國爲首的外國勢力干涉中國內政的產物。⁽⁶⁵⁾以黃嘉樹的書爲例：這樣的分析架構可以在這本書的目錄中明顯地看到：

《台灣能獨立嗎？——透視台獨》目錄

前言

第一章 傀儡登台 --- 1945 - 1954年間的台獨

第一節 「玉碎」狂與「托管」夢

第二節 湯瑪斯·廖粉墨登場

第三節 「台灣地位未定」論

第二章 三處鬼火 --- 1955 - 1969年間的台獨

第一節 「一中一台」陰謀與台獨生態的變化

第二節 太陽旗下的殘月 --- 台獨在日本

第三節 飛蛾撲火的紀錄 --- 台獨在島內

第四節 從「三F」到「UFAI」--- 台獨在美國

⁽⁶⁵⁾ 趙建民認為，中國方面在1980年代以來對於台獨運動的解釋，似乎有某種程度的轉型跡象。在1970年代以前，中國似乎認定「國際勢力」是台獨的主要製造者，但是，從1980年代以來，「雖然中共(註：指中國)對美、日「分裂中國」的企圖仍有強烈的疑慮，也將外國勢力的介入，作爲不放棄對台使用武力的藉口之一，但是中共已將目標轉向台灣，一改過去炮口對外的作法。」見趙建民，〈中共對台獨因素的互動解釋〉，《問題與研究》35：3(1996)，頁33。在中國對台政策的「操作」層次上，我十分同意趙建民的這個觀察。但是，至少在「理論」層次上、或者是「修辭(rhetoric)」的層次上，中國學者顯然沒有放棄「帝國主義論」的基本論點。這三本書的出版就是一個很好的註腳。

第三章 禍水氾濫 --- 1970 - 1986年間的台獨

第一節 新搖籃、新組織、新動向

第二節 美國人玩弄「台獨牌」

第三節 「剛性台獨」的恐怖主義活動

第四節 「柔性台獨」的「革新自決」路線

第四章 圖窮匕見 --- 民進黨的台獨之路

第一節 民進黨的誕生及其台獨基因

第二節 從「四·一七決議」到「主獨會」

第三節 民進黨變成台獨黨

第五章 黑雲壓城 --- 台獨在島內掀起大風浪

第一節 海外台獨返鄉肇事

第二節 「新國家運動」愈演愈烈

第三節 「台獨挑戰」的新特點

第六章 得寸進尺 --- 「台獨」與「獨台」的合流趨勢

第一節 「兩個聲音」與「掃獨行動」

第二節 「台獨黨綱」案不了了之

第三節 民眾的選擇

第四節 國民黨步步退卻

第七章 癡人說夢 --- 台獨的「建國理論」

第一節 鐵案如山 --- 駁所謂「台灣法律地位未定論」

第二節 血畢竟濃於水 --- 駁所謂「台灣民族論」

第三節 魚目豈能混珠 --- 駁「住民自決論」

第四節 鏡花水月皆虛幻 --- 駁台獨的其他謬論

第八章 自欺欺人 --- 台獨對未來前途的幻想

第一節 美國援助不可靠

第二節 台灣民間統派不可欺

第三節 國民黨完全「台獨化」不可能

第四節 十二億民心不可違

第九章 結束語

台獨活動大事紀

在這個架構中，台獨運動的「行動者」(actor)似乎並不是那些在第一線策劃、參與種種活動的台灣人，相反地，這些活動參與人僅僅是一個個牽了線的木偶，是美日帝國主義者在背後暗中操弄的傀儡罷了。因此，對黃嘉樹而言，如果論及台獨運動的起源，故事的源頭必須從1945年日本宣布無條件投降開始講起，部分駐台日本少壯派軍官為了維持在台利益和特權，發動「台灣獨立自治運動」，這是帝國主義策動台獨運動的最初嘗試（第一章第一節）。在這以後，一些企圖分裂台灣的美國帝國主義份子仍不死心，又利用「二二八事件」，誘使廖文毅等人從事台獨運動，接下來，廖文毅這批人又轉而投靠日本，日本便成了海外台獨運動的策源地和運動中心（第一章第二節、第二章第二節）。50年代中後期，美帝國主義曾企圖迫使台灣國民黨當局宣告「台灣獨立」，以形成「兩個中國」的局面（第二章第一節）。60年代，在國際反動勢力的扶持下，歐美台獨運動開始萌發（第二章第四節）。70年代，海外台獨運動中心由日本移至美國後，又有了一定的發展（第三章）。在賈亦斌及林勁的書裡面，我們也可以隨手找到這種類似的提法：

國際台獨思潮是海外台獨運動產生和存在的國際背景，是帝國主義分

裂中國、霸佔台灣由來已久的陰謀和行徑的思想延續，突出地表現為帝國主義的「兩個中國」、「一中一台」的政策。這一政策隨著國際政治關係和形勢的變化，一俟有機可乘，這股思潮便會興風作浪。即使在國際秩序上對「台灣獨立」已不再有任何支持理由的今天，這股思潮氾濫的潛在危險依然存在。⁽⁶⁶⁾

「台獨」是一個政治概念，概指自第二次世界大戰以來，由帝國主義倡導，在台灣島內及海外產生和發展起來的一股思潮和運動，其實質，就是在某些外國帝國主義勢力插手和扶持下，以建立所謂「台灣共和國」為其根本的政治訴求，妄圖把台灣從中國國土中分裂出去，把台灣人民從中華民族中分裂出去。⁽⁶⁷⁾

事實上，這種言必稱「帝國主義」的分析架構似乎是中國學者(或者說是中國官方)⁽⁶⁸⁾處理歷史的一貫意識形態，對台獨運動如此，對其他近代史、尤其是少數民族的民族史，也採取十分類似的分析架構。比如說，郭卿友在回顧中共時期民族史學的研究時，就表示：「長期以來，我們在民族史研究中，特別是在近現代民族史研究中，習慣於以階級鬥爭為綱，以批判為武器——批判帝國主義侵略與干涉活動；批判民族上層分子的分裂活動；批判統治階層的賣國與反動的民族政

⁽⁶⁶⁾ 林勁，《「台獨」研究論集》，頁29。斜體字是我加上的。

⁽⁶⁷⁾ 賈亦斌，《論「台獨」》，頁2。斜體字是我加上的。

⁽⁶⁸⁾ 中國學者在什麼程度上可以被視為中國官方的代言人，這恐怕不是我這篇論文所能處理的議題。不過，張所觸的觀察可以在這裡做一個簡單的註腳：「從中國學者的態度中，我可以察覺中共在對台政策上的立場。大陸的學者很少有獨立思考的能力。一般的情況是，官方怎麼說，他們就怎麼發揮。」見張所觸，《1997，決戰聯合國——未完成的戰爭》，頁33。

策，等等。這種批判史學的興起是與近現代中國的歷史環境相聯繫的，在反帝、反封建的民主革命中曾發揮了戰鬥作用。」⁽⁶⁹⁾

我們有兩條線索來理解中國學者這種「三句不離帝國主義」的心態，第一是以中國民族主義為主軸所形塑出來的一種特殊歷史經驗，⁽⁷⁰⁾第二是師承社會主義論述的帝國主義理論。就第一點而言，從1840年鴉片戰爭以來到1945年日本投降為止，中國歷經了長逾百年的「屈辱的世紀」。⁽⁷¹⁾1842年「南京條約」的簽訂以及隨之而來的五口通商；1858年「天津條約」的簽訂以及隨之而來的長江開埠；1885年中法「越南新約」的簽訂以及越南被法國兼併；1895年中日「馬關條約」的簽訂及將台灣割讓給日本；1901年八國聯軍後「辛丑條約」的簽訂以及隨之而來的賠款、外國使館駐兵……，⁽⁷²⁾這些罄竹難書的與列強交手之屈辱經驗，使得「對中國人來說，如何面對挑戰、洗刷屈辱，甚至恢復漢唐盛世的光榮」，⁽⁷³⁾便成了揮之不去的歷史經驗的一部分。我們正必須把中國學者對所謂「台灣問題」的思考，放在這個夾雜著自卑、屈辱、民族尊嚴、甚至自大的脈絡下來理解。⁽⁷⁴⁾

⁽⁶⁹⁾ 郭卿友，〈《民國藏事通鑑》編撰論綱——近現代民族史研究中幾個理論問題的討論〉，《複印報刊資料民族研究月刊》7月號(1994)，頁44。斜體字是我加上的。

⁽⁷⁰⁾ 前一節所討論的民族主義「預設」之所以為預設，在這裡得到了佐證，它確實又默默地滲透進了「分析架構」中，持續地發揮其影響力。

⁽⁷¹⁾ 張讀合語。見張讀合，《兩岸關係變遷史》(台北：周知文化，1996)，頁75。

⁽⁷²⁾ 對以上這些史實的描述，請參考郭廷以，《近代中國史綱(上)》(香港：中文大學出版社，1980)。

⁽⁷³⁾ 張讀合，《兩岸關係變遷史》(台北：周知文化，1996)，頁75。

⁽⁷⁴⁾ 自卑與自大，常常都是一體的兩面。黃國昌對清末中國人對西方列強的反

理解這種分析架構的第二條線索在於馬克斯主義者對於「帝國主義」的看法。⁽⁷⁵⁾在唯物史觀的傳統下，馬克斯主義派的學者一直對資本主義和帝國主義之間的糾葛有著極高的興趣。根據這個分析架構，⁽⁷⁶⁾列寧在《帝國主義——資本主義的最高階段》中，將資本主義視為一種兼具國際性和帝國主義性的現象，由於資本主義本身在積累(accumulation)上的內需性，它必然會導至資本主義先進國在商品和資本上的過度生產，而連帶造成資本家的獲利率下降。為因應處理這些過剩的商品和資本，這些先進國必然會對其他後進國家產生領土野心，以舒解資本主義在積累過程中的困境，這也就是形成帝國主義的結構

應，有如下的觀察：「中國人開始挑自己的毛病，引進西方的一切……」。表面看來，「中國的」一切都面臨瓦解，事實上這一切都是保命保廟的中國意識的「緊急措施」。骨子裡的中國意識更加堅強了。」見黃國昌，《中國意識與台灣意識》，頁19。

⁽⁷⁵⁾ 事實上，「帝國主義」做為一個學術上的分析概念，並不是只有馬克斯主義者在使用。秉持自由主義傳統的學者、以及從政治或戰略理論著眼的學者(大多數把焦點放在非經濟因素)，也都對帝國主義提出了他們的見解，雖然後兩者的聲音和馬派學者比較起來微弱的多。不過，值得注意的是，當代第一個系統性地提出帝國主義理論的人J. A. Hobson，正是自由主義傳統的政治經濟學家。見Giovanni Arrighi, "Imperialism," in William Outhwaite and Tom Bottomore ed., *The Blackwell Dictionary of Twentieth-Century Social Thought* (Oxford, UK: Blackwell Publishers, 1994), p. 274.

⁽⁷⁶⁾ 影響列寧的帝國主義學說最深遠的學者是Rudolf Hilferding，他在1910年出版的書中論道，帝國主義的形成正表現在以下三種的「積累」(accumulation)過程中：資本不斷的集中化和中央化、獨佔方式的擴散、以及金融資本相對於工業資本的有機支配性。同上註，p. 274.

性原因。⁽⁷⁷⁾中共原本一直抱著列寧派帝國主義理論的大腿不放，但是在1960年代和蘇聯老大哥翻臉後，中國官方將蘇聯貼上所謂「社會帝國主義」(social-imperialism)的標籤，認為無論是從蘇聯的外交政策上來看(與美國爭世界強權、對東歐、中歐及某些第三世界國家的佔領和剝削)，或者是從蘇聯的內政表現來看(對其境內中亞少數民族的不平等待遇)，蘇聯都已經是一個不折不扣的帝國主義國家。⁽⁷⁸⁾

事實上，雖然這三本著作都言必稱帝國主義，但卻從來未曾對帝國主義一詞下一個定義。因此，我的感覺是這些學者只是隨意地(conventionally)使用這個詞彙，並未從學理的角度來嚴肅對待「帝國主義」的意義。就此而言，我們很可能用民族主義的觀點來理解這個分析架構，會比用馬克斯主義的觀點來得有用。

二、對「帝國主義論」分析架構的反省

我對上述的分析架構有以下四點批評。首先，在概念上，對中國學者而言，「外國」以及「帝國主義」之間，似乎隨時隨地都可以劃上等號，並不需要做任何進一步理論上的推演。因此，凡事只要涉及美、日等國，這些外國勢力必然對中國的領土(而台灣當然是中國領土的一部分)充滿了非分之想，也就自然而然地成了「帝國主義」。更有

⁽⁷⁷⁾ V. I. Lenin, "Imperialism, the Highest Stage of Capitalism," in Henry M. Christman ed., *Essential Works of Lenin: "What Is to Be Done?" and Other Writings* (New York: Dover Publications, 1987), pp. 177-270. 本文原始出版日期是1916年。

⁽⁷⁸⁾ Pablo G. Casanova, "Imperialism," in Joel Krieger ed., *The Oxford Companion to Politics of the World*, (New York: Oxford University Press, 1993), p. 412.

甚者，在做爲一個單獨個體的「外國人」或做爲一個民間集合體的「外國組織」（指相對於做爲一個整體的國家）和「帝國主義」之間，這個等號也可以被任意地劃上。舉例來講，在論及彭明敏和美國的「勾結」時，賈亦斌所舉的例子竟然是彭明敏常向「美國亞洲協會」⁽⁷⁹⁾提供資料，所以他明顯「爲美國情報系統服務，出賣民族利益。」⁽⁸⁰⁾事實上，「亞洲研究學會」是一個以學術研究爲主的專業組織，任何人如果有興趣的話，都可以在繳交會費後成爲會員。如果連類似這種志願結社的組織也被歸爲「帝國主義」的話，那麼，在中國學者眼中，恐怕任何的美國人、任何的美國民間團體，也都是帝國主義的馬前卒了。但是，爲什麼美日會被稱爲帝國主義呢？關於這一個問題，它不應當只是一個不證自明的預設，而應當是一項經過理論推演以及經驗資料驗證的分析結果。⁽⁸¹⁾

第二，這種架構忽略了任何社會運動（台獨運動當然是一種社會運動）產生的內在脈絡。⁽⁸²⁾以戰後台獨運動⁽⁸³⁾的發軔而言，它的產生和國

⁽⁷⁹⁾ 賈亦斌指的應該是「亞洲研究學會」（Association for Asian Studies），其正式名稱上並沒有美國二字。本學會是全世界同類性質之亞洲研究專業組織中規模最大的一個，每年所召開的年會中公開發表的論文數都有將近1000篇，筆者也是會員之一。

⁽⁸⁰⁾ 賈亦斌，《論「台獨」》，頁156。

⁽⁸¹⁾ 舉例來講，以十九世紀下半葉清廷同意列強的要求，開放台灣的安平、淡水、基隆等港口爲例，中國學者動輒就搬出「帝國主義經濟侵略」的語彙來描述這段過程，方孝謙卻在他的論文裡，令人信服地論證這樣的描述是不符合經驗事實的。見方孝謙，〈大陸學者編撰的《台灣歷史綱要》的解讀〉，《中國大陸研究》39：9（1996），頁47-49。

⁽⁸²⁾ 社會運動文獻中所謂的「政治過程理論」（political process theory），其所關

民黨在1945年接收台灣以後在這個島嶼的倒行逆施有關，二二八事件的發生成了一個導火線，將原本社會上對國民黨政府的不滿情緒整個的爆發出來，並進一步形成台灣獨立的主張。做為一個政治上絕對弱勢的政治主張(指相對於國、共兩黨而言)，台獨運動的領導者當然只能企望國際社會的奧援。即使美日等國對台獨運動在某種程度上寄予同情，⁽⁸⁴⁾同時台灣獨立也在相當程度上可能符合它們的國家利益，但是，這個運動的發動者畢竟是和這個島嶼息息相關的台灣人民，在早期是爲了反抗國民黨的極權統治，現在則轉形爲對抗中國對台灣的領土野心。國際強權最多只能做一個社會運動的背景來理解罷了。⁽⁸⁵⁾

心的，正是「政治機會結構」(political opportunity structure)在社會運動的興起中所扮演的重要角色，而國家(state)又是政治機會結構當中最重要的一項。見Doug McAdam, *Political Process and the Development of Black Insurgency, 1930-1970* (Chicago: The University of Chicago Press, 1982); Craig J Jenkins and Bert Klandermans, ed., *The Politics of Social Protest: Comparative Perspectives on States and Social Movements* (Minneapolis, Minnesota: University of Minnesota Press, 1995). 就此而論，要理解任何一個社會運動之所以產生的原因，我們沒有任何理由可以忽略其所存在的社會內在脈絡。

⁽⁸³⁾ 以我個人對台獨運動的研究和認識而言，我並不認為台獨運動是二次大戰以後才開始的，雖然，我承認戰前和戰後的台獨運動在性質上不盡然相同。在這一點上中國學者和我的看法不同(詳見後述)。

⁽⁸⁴⁾ 這種同情最多也只是在「相當程度」上罷了。以美日兩國的官方政策而言，它們倒一直未曾真正支持過台獨運動，在1970年代以前是支持國民黨政權，在1970年代以後則轉而支持共產黨政權。

⁽⁸⁵⁾ 中國學者郭卿友也對這個「帝國主義論」的史學架構也提出了類似的反省：「我們說近代中國的邊政危機是由於帝國主義的侵略及陰謀策劃少數民族

第三，這個分析架構也完全忽略了「行動者」在社會結構中的能動性，而在某種程度上和本質主義的民族觀相互輝映，成了一種宿命主義式的結構決定論。事實上，從有社會學這門學科以來，結構(structure)和社會行動(social action)的關係就一直是社會學理論家爭論不休、甚至是最關切的問題，這個戰火在十年前也蔓延到社會運動的領域，而以義大利社會學家Alberto Melucci為最有代表性的人物。Melucci認為，在過去的集體行動(collective action)研究當中，研究者不是過於偏重在產生集體行動的「客觀條件」(objective causes)上，就是過於偏重在集體行動參與者的「主觀面向」(subjective dimension)上，他因而倡議研究者應當取其中，把關心的焦點放在社會行動者進行「社會建構」(social construction)的過程。一方面，我們必須承認集體行動是由一個個的社會行動者所建構的，另一方面，我們也承認集體行動當然不可能是發生在社會的真空中，在社會行動者進行社會建構的時候，他們當然必須面對原本就已經存在社會中的種種機會與限制。⁽⁸⁶⁾就此而論，這個

上層分子進行分裂活動自成的，這是事實。但這只說明了問題的一個面向，並未說明問題的全部。帝國主義何以敢侵略中國？某些少數民族上層分子何以要與中央政府分裂，去與帝國主義勾結、聯手呢？這些侵略與分裂活動有何以有時得逞，有時又遭到失敗呢？究其原因，我們不能不把中國的內政做為邊政事變的內因。近代中國幾次較大的邊患史實表明，內亂是動亂的根源，帝國主義的侵略陰謀與民族上層分子的分裂活動是通過中國腐敗的內政、國家的分裂、民族政策的失誤而起作用的。」見郭卿友，〈《民國藏事通鑑》編撰論綱——近現代民族史研究中幾個理論問題的討論〉，頁44。

⁽⁸⁶⁾ Alberto Melucci, *Nomads of the Present: Social Movements and Individual Needs in Contemporary Society*, edited by John Keane and Paul Mier

帝國主義式的論述架構正是不折不扣的結構決定論，完全忽略了社會行動者在社會建構的過程當中做為一個行動者的可能性。

最後，這個帝國主義論的論述架構為特定政治立場服務的色彩過於明顯。對這些中國學者而言，「台灣是中國的領土」這個陳述，不但是唯一被認可的「一個」政治主張（而非諸多政治主張中的一個），甚且是一個不可懷疑的無上綱領。黃嘉樹在「前言」當中這樣承認：「筆者寫作本書，就是要盡國民一分子的義務，從批判『台獨』的角度為祖國統一的偉業貢獻個人的綿薄之力。」⁽⁸⁷⁾賈亦斌也在「前言」做了類似的表示：「我們民革成員對『台獨』是堅決反對的，同時也希望對『台獨』的產生及其背景，它的罪惡活動，能夠有比較全面的了解，……。」⁽⁸⁸⁾理論上，既然這些著作的研究對象是「台獨運動」——一個主張台灣不是中國領土的政治運動，不論作者個人的政治主張為何，作者應當透過某些在學界比較能被認可的研究方法，先平心靜氣地將台獨運動的政治主張在書中鋪陳出來才是。⁽⁸⁹⁾事實上，關於社會

(Philadelphia, Pennsylvania: Temple University Press, 1989).

⁽⁸⁷⁾ 黃嘉樹，〈台灣能獨立嗎？——透視台獨〉，頁4。

⁽⁸⁸⁾ 賈亦斌，〈論「台獨」〉，頁1-2。相較之下，林勁在這方面的態度就比黃嘉樹和賈亦斌好多了，他這樣表示：「把台獨思潮置於台灣的特殊歷史和政治發展的現實和近現代國際政治狀況之中，客觀地考察其產生、存在和加劇的社會歷史原因，準確地分析和把握其基本性質和特點及其與國際台獨思潮、海外台獨運動的聯繫和區別，對於化消極因素為積極因素，促進和平統一祖國大業，比之孤立地、片面地、情緒化地進行批判、將具更好的社會實質效果。」見林勁，〈「台獨」研究論集〉，頁32。

⁽⁸⁹⁾ 所謂「平心靜氣」地從事某特定政治社會運動之研究，Blee對1920年代印第安納州「女性三K黨(Women of the Ku Klux Klan)」的研究堪稱其中一個

運動的意識形態分析，是當前社會運動極為熱門的一個研究主題。比如說Gamson所發展出來的「論述套件」(discursive packages)，⁽⁹⁰⁾或者是Johnston所建議的「框構分析」(frame analysis)，⁽⁹¹⁾都是可以用來探索社會運動之意識形態的研究工具。

五、對話 — 對資料來源和歷史解釋的討論

在以上的評論中，我比較著重的是對一些基本分析架構的批判，在以下的討論中，我將提出三點比較具實質性的評論，前兩點涉及資料來源的問題，分別檢視這些著作對一手資料和二手文獻的運用，最後一點則涉及這些作品對歷史解釋的選擇性。由於我目前正在從事海外台獨運動的研究，對海外這部分的資料比較熟悉，因此，我在這一

絕佳的例証。做為一個所謂「左翼進步政治」的參與者，Blee一開始對她的研究對象——右翼的白人至上主義運動女性參與者——充滿了疑慮，甚至仇恨。但是，「雖然我預期我們之間會將彼此視為外國人般陌生，事實上，我發現我和我的報導人們竟然會在某些議題上（當然不包括和種族、宗教、以及大多數和政治有關的議題上），共享某些預設以及意見。」見 Kathleen M. Blee, *Women of the Klan: Racism and Gender in the 1920s* (Berkeley, California: University of California Press, 1991), p. 6.

⁽⁹⁰⁾ William A. Gamson and Andre Modigliani, "Media Discourse and Public Opinion on Nuclear Power: A Constructionist Approach," *American Journal of Sociology* 95:1(1989), pp. 1-37.

⁽⁹¹⁾ Hank Johnston, "A Methodology for Frame Analysis: From Discourse to Cognitive Schemata," in Hank Johnston and Bert Klandermans ed., *Social Movements and Culture* (Minneapolis, Minnesota: University of Minnesota Press, 1995), pp. 217-46.

節的討論，完全是以海外的台獨運動做為參考標的。

(一)一手資料來源的嚴重不足

做為一個剛剛起步的學術研究課題，任何嚴肅的台獨運動的研究者所面對的第一個難題即是資料來源的問題。基本上，從社會運動研究者的觀點來看，台獨運動，特別是海外的台獨運動，在相當程度上可以被視為一種「祕密的政治組織」(clandestine political organization)，尤其是在1992年以前，國民黨遂行威權統治，並採行黑名單政策壓迫異議人士的時候。和其他正式公開運作的社會運動組織相比較，秘密政治組織在研究上的困難是顯而易見的，研究者不僅很難拿到比較完整的運動參與者名單(譬如說會員通訊錄)同時也很難拿到相關的組織發展資料(比如說組織的內部分工)。⁽⁹²⁾Jenkins在研究愛爾蘭的恐怖組

⁽⁹²⁾ 有關秘密政治組織的相關研究在操作上的困難，可以進一步參考Hannigan和White關於臨時愛爾蘭共和軍(Provisional Irish Republican Army)的研究，見John A. Hannigan, "The Armalite and the Ballot Box: Dilemmas of Strategy and Ideology in Provisional IRA," *Social Problem* 33:1(1985), pp.31-40; Robert W. White, *Provisional Irish Republicans: An Oral and Interpretive History* (Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1993)。也可以參考della Porta關於義大利左派地下組織的研究，見Donatella della Porta, "Recruitment Processes in Clandestine Political Organizations: Italian Left-wing Terrorism," In Bert Klandermans, Hanspeter Kriesi, and Sidney Tarrow, ed., *From Structure to Action: Comparing Social Movement Research Across Cultures (International Social Movement Research: A Research Annual, Volume 1)* (Greenwich, Connecticut: JAI Press Inc., 1988), pp. 155-169。

織活動時，就承認「進行這類研究所涉及的困難性和危險性。」⁽⁹³⁾

那麼，我們到底應該如何進行海外台獨運動的研究呢？我以為以下四大類的資料，是一個研究者應該掌握的最基本資料：(一)運動的領導者或參與者具傳記性質的書籍、(二)運動的領導者或參與者的文章選集、(三)相關運動團體的出版品(包括期刊及其他介紹其團體的文宣品)、以及(四)對運動之參與者進行深度訪談時所獲得的資料。事實上，目前除了第四類資料還有待有心的研究者做進一步發掘以外，⁽⁹⁴⁾其他三類的資料都已經有一定程度的累積了，雖然還沒看到有研究者進行比較有系統的整理。⁽⁹⁵⁾

如果我們對中國學者這三本著作的資料來源做一番審視，我們會發覺這三本書在這方面嚴重不足，很少引用到任何上述的第一手資料來源。由於中國學者基本上是在中國國內「閉門造車」完成這些研究的，對於第四類深度訪談資料的欠缺，我們不願意予以苛責。⁽⁹⁶⁾但是，

⁽⁹³⁾ Richard Jenkins, "Understanding Northern Ireland," *Sociology* 18(1984), p. 261.

⁽⁹⁴⁾ 成立於日本東京、和廖文毅相關的「台灣共和國臨時政府」，由於新近完成之口述歷史的出版，成了在這方面資料最齊全的一個研究對象。見張炎憲、胡慧玲、曾秋美，《台灣獨立運動的先聲——台灣共和國(上册)》；張炎憲、胡慧玲、曾秋美，《台灣獨立運動的先聲——台灣共和國(下册)》。但是，除此以外，其他的海外台獨運動相關團體，在這方面依然是一片研究上的荒土。Geoffrey的研究曾經做了一些一手的訪問，可惜數量極為有限。見Claude Geoffroy著、黃發典譯，《台灣獨立運動——起源及1945年以後的發展》(台北：前衛，1997)。

⁽⁹⁵⁾ 唯一的例外見許維德，〈發自異域的另類聲響——戰後海外台獨運動相關刊物初探〉。

⁽⁹⁶⁾ 黃嘉樹在「前言」中也承認：「在大陸獲取台灣資訊本來就比較困難，而

如果就前三類的書刊資料而言，除了林勁的著作比較實事求是地參考了美國台獨聯盟的機關報——《台灣公論報》(Taiwan Tribune)⁽⁹⁷⁾——以外，其他兩本著作很少系統性地引用一手史料，反而常常從「反台獨」作者的二手「研究」中去拼湊台獨運動的圖像。賈亦斌的作品在這方面是表現最差的，甚至連資料來源都沒有用註腳的方法表示出來，也因此，他對台獨運動的「個人意見」和「史料陳述」完全糾葛在一起，令讀者無法分辨「意見」和「事實」的分野。

黃嘉樹的作品在這方面比賈亦斌好，⁽⁹⁸⁾但是問題也很多。舉例來講，在討論到早期台獨份子所倡導的「台灣民族論」時，黃嘉樹就直接引用劉添財所提到之台獨人士的講法：「台灣人是和駱族、⁽⁹⁹⁾瓦羅

台獨因長期處於非法狀態，欲搜集其資料就更加不易。」見黃嘉樹，《台灣能獨立嗎？——透視台獨》，頁1。

⁽⁹⁷⁾ 《台灣公論報》半週刊的發行始於1981年7月31日，到現在還在發行，係接續台獨聯盟在整合成功後於1970年代所發行《台獨》月刊(1972年3月—1981年6月，共出刊112期)。見許維德，〈發自異域的另類聲響——戰後海外台獨運動相關刊物初探〉，頁111-3。

⁽⁹⁸⁾ 黃嘉樹有兩個註腳引自《台獨》月刊(頁25，頁78)，兩個註腳引自《台灣公論報》(頁85，頁205)。此外，他也有引用十本左右的台獨人士著作，包括王育德的《台灣——苦悶的歷史》(但引用的版本不是常見的版本)(頁29，頁35，頁36，頁37，頁57，頁239)、史明的《台灣人四百年史》(出版者寫錯了，是蓬島文化公司，不是蓬萊島文化公司)(頁42)、以及李逢春等人的《風起雲湧——北美洲台灣獨立運動之發展》(頁34，頁38，頁39，頁49，頁52，頁55)。其他我不類舉。

⁽⁹⁹⁾ 劉添財做為一個「反台獨」的人士(雖然在行文中他從來未曾「直接」承認這個標籤)，常常用一些修辭學(rhetoric)的技法在間接中表露他對台獨的否定立場。比如說，他就將Formosa(如果論及音譯，「福爾摩沙」應當是

族、印尼人、馬來人、西班牙人、荷蘭人、英國人、法國人和日本人的混和種」。⁽¹⁰⁰⁾然後再引一些水準極其低落、和論點根本風馬牛不相及的文字來批駁這種說法：「所謂『混和種』說，乃是某些台獨人士喪心病狂，『臆度其祖先搞性開放、搞性遊戲』，結果把其祖先描繪成了『男盜女娼的雜種』。」⁽¹⁰¹⁾事實上，要理解「台灣民族混血論」這個廖文毅首創的「血統版」台灣民族主義理論，⁽¹⁰²⁾必須考慮到整個

目前的標準譯法才對)翻譯為「否莫三」。見劉添財，《新台獨真相》(香港：文藝書屋，1987)，頁1。在這裡，他所謂的「和駱族」很可能是Hoklo的中譯名稱。根據施正鋒指出，Hoklo(施拼為Holo)習慣自稱「台灣人」；客家菁英往往認為太具擴張性，而一般客家人稱之為「福佬人」；在過去，官方稱之為「閩南人」或「河洛人」，帶有源自中國的弦外之音。施借用洪惟仁的說法將之稱為「鶴佬人」。見施正鋒，〈台灣的族群政治〉，收於施正鋒編，《族群政治與政策》(台北：前衛，1997)，頁99。我完全同意施對「鶴佬人」的用法。

- ⁽¹⁰⁰⁾ 原文見劉添財，《新台獨真相》，頁121。糟糕的是，黃嘉樹即使是引自劉添財的話，卻也還把劉原本的字句給抄錯了。劉的原文如下：「台獨人士是很嚴肅很認真的在探討他們與『中國民族』的差異，以前曾有台灣人是『和駱族』、『瓦礫族』、『馬來、印尼、荷、西、日、英、美、法混血種』的考證。」顯然地，由於少了兩個括號，黃的引文和劉的原文在意義上就有極大的差別了。

- ⁽¹⁰¹⁾ 黃嘉樹，〈台灣能獨立嗎？——透視台獨〉，頁202-3。

- ⁽¹⁰²⁾ 「台灣民族混血論」第一次正式出現是在廖文毅的著作《台灣民本主義》一書中。我並沒有搜集到這本書，但根據黃昭堂的引文，這本書是在1956年由東京的「台灣民報社」所出版的。見黃昭堂，〈戰後台灣獨立運動與台灣民族主義的發展〉，收於施正鋒編，《台灣民族主義》(台北：前衛，1994)，頁223。有趣的是，在楊逸舟過世後所出版的自傳《受難者》中，他指稱《台灣民本主義》這本書是由他所代筆的，同時，其出版的

漢字文化圈對「民族」二字的認識、⁽¹⁰³⁾整個50年代日本的政治脈絡等，以此來探究這樣的主張之所以會在那樣的時代背景被提出的原因。

我所要指出的是，我們不是不能引用二手文獻，也不是不能引用「反運動」(counter-movement)的文獻，⁽¹⁰⁴⁾但是，由於台獨運動的研究

時間也不是1956年，而是1957年。見楊逸舟(杏庭)遺稿，張良澤敬譯，《受難者》(台北：前衛，1990)，頁15，頁182。

- ⁽¹⁰³⁾ 或者應當說，廖文毅所創造的「台灣民族混血論」正是反應了他(以及他周圍的朋友和敵人)對民族、或者是中國民族的看法。如果國民黨統治台灣的合法性正在於一個不容任何人懷疑的「中國民族主義」，而這個「中國民族主義」又具有強烈血源論式的本質主義的話，某種對抗這種論述的有效方法就是「在這個思考架構下」做一個論述的扭轉，一方面承認血源是構成民族的一個重要判準，另一方面卻提出台灣人具有和中國人不同血源的主張。關於反對運動在形成其意識形態的過程中如何受到當權者既存意識形態的影響，Moaddel對伊朗革命的研究提供了一個極有趣的分析架構。請參考Mansoor Moaddel, "Ideology As Episodic Discourse: The Case of the Iranian Revolution," *American Sociological Review* 57(1992), pp. 353-79.

- ⁽¹⁰⁴⁾ 以秘密政治組織的研究而言，受限於一手資料取得的困難，借用「反運動」組織(比如說政府機構)的資料進行研究並不是不常見的事。比如說，Blee的「女性3K黨」研究，就必須借重於當時極有影響力的一些反三K黨報紙(例如*Tolerance*(Chicago, Illinois)或*Democrat* (Muncie, Indiana))來認定這個運動的成員。見Kathleen M. Blee, *Women of the Klan: Racism and Gender in the 1920s*, p. 119. 再比如說，在陳芳明或簡炯仁對日治時期台灣共產黨的研究中，他們都大量借重了日本官方(尤其是法院系統及警察系統)的相關資料。見陳芳明，《殖民地台灣——左翼政治運動史》(台北：麥田出版，1998)；簡炯仁，《台灣共產主義運動史》(台北：麥田出版，1997)。

到目前為止都還沒上軌道，如果研究者能夠徵引第一手資料的話，應當儘量參酌第一手的史料來寫作。即使引用二手的文獻，我們也必須對這些文獻之作者的政治立場保持高度的警覺，小心地區辨「史實」和「作者意見」的分野。總體而言，這三本著作在原始資料的引用上成果頗不理想。

(二)對既有二手文獻的忽略

這三本著作除了在一手資料的應用上不盡理想以外，在二手資料的參考上也頗多問題，明顯遺露了很多在這個領域上既存的一些重要文獻。舉例來講，這些作者就沒有參考到英語世界的一些重要二手文獻，⁽¹⁰⁵⁾也沒有參考中文世界的一些重要二手文獻。⁽¹⁰⁶⁾

⁽¹⁰⁵⁾ 比如說Marc J. Cohen, *Taiwan at the Crossroads: Human Rights, Political Development and Social Change on the Beautiful Island* (Washington, D.C.: Asia Resource Center, 1991); A. J. Gregor and Maria H. Chang, "The Taiwan Independence Movement: The Failure of Political Persuasion," *Political Communication and Persuasion* 2:4(1985), pp. 363-91; Joseph Martin, *Terrorism and the Taiwan Independence Movement: A Preliminary Study* (Taipei: Institute on Contemporary China, 1985); Maurice Meisner, "The Development of Formosan Nationalism," in Mark Mancall ed., *Formosa Today* (New York: Frederick A. Praeger, 1964), pp. 147-62; Douglas H. Mendel, *The Politics of Formosan Nationalism*.

⁽¹⁰⁶⁾ 比如說陳銘城，〈海外台獨運動四十年〉；黃徙，〈台獨的社會真實與新聞真實〉（台北：稻香出版社，1992）；黃英哲，〈扶桑書劍記〉（台北：前衛，1991）；馬起華，〈台獨初步研究〉，收於馬起華編，〈台獨研究〉（台北：中華民國公共秩序研究會，1988）；林魏立，〈反對勢力與「台灣

三) 歷史解釋的高度選舉性

對這三本著作的作者而言，台獨運動完完全全是一個戰後的「新現象」，和1945年以前的歷史幾乎沒有任何關聯。因此，黃嘉樹在第一章這樣寫道：「台獨的起源，最早可溯至1945年秋日本宣佈無條件投降之初」。⁽¹⁰⁷⁾在幫林勁之著作所寫的序中，台灣的學者王曉波也清清楚楚地做這樣的陳述：「以脫離中國為目標的台獨運動，那是戰後的『新興事物』，而不是台灣歷史的發展，也不是台灣人民的傳統」。⁽¹⁰⁸⁾在這種歷史論述的架構下，賈亦斌在其書後所附的「『台獨』活動大事記」中，其所列的第一項大事發生在1942年：「年初美國軍事情報局遠東戰略小組台灣問題專家柯喬治⁽¹⁰⁹⁾給美國政府提出『台灣戰後

意識」之研究 --- 民國七十六年九月至七十八年二月民進黨個案分析〉(國立政治大學三民主義研究所碩士論文，1989)；許忠聖，〈戰後台獨意識內涵之解析〉(國立台灣大學三民主義研究所碩士論文，1991)；王貴全辦公室，〈【特】黑名單現場報導〉。當然，英文文獻也好，中文文獻也好，我在這裡都只是簡單舉一些例子而已，也沒有把1992年以後的著作列出來。

⁽¹⁰⁷⁾ 黃嘉樹，〈台灣能獨立嗎？ --- 透視台獨〉，頁5。

⁽¹⁰⁸⁾ 王曉波，〈戰後台獨運動的國際因素 --- 序林勁著「台獨」研究論集〉，收於林勁著，〈台獨研究論集〉(台北：海峽學術出版社，1993)，頁1。

⁽¹⁰⁹⁾ 所謂的柯喬治即George H. Ken(1911 - 1992)的中譯名稱，其他常見的中譯名稱包括喬治柯爾、喬治科爾。他曾任戰後美國駐台北副領事，是二十世紀美國的台灣研究權威之一，著有《被出賣的台灣》(*Formosa Betrayed*)(1991)等書，對台獨運動的形成有一定的影響力。值得注意的是，在他任職駐台北副領事時所用的中文名稱是葛超智。見台北二二八紀念館，〈被出賣的台灣 --- 葛超智 (George H. Ken) 文物展綜覽 --- 從世界史的角度反省二二八事件〉(台北：台北二二八紀念館，1999)。

處理計劃」，主張待戰後對台灣實行國際管制。」⁽¹¹⁰⁾

如果說台獨運動的產生和戰前的台灣歷史沒有一點關係，這樣的歷史解釋有好幾個重要的研究問題必須要解決，比如說，我們應當如何來為鄭氏王朝(1662 - 1683)這個在台灣本島所建立的第一個漢人政權⁽¹¹¹⁾做定位？⁽¹¹²⁾我們應當如何來看待「台灣民主國」(1895) — 這個被稱為「亞洲第一個共和國」的短命政權 — 在台灣的成立？⁽¹¹³⁾我們

⁽¹¹⁰⁾ 賈亦斌，《論「台獨」》，頁211。

⁽¹¹¹⁾ 雖然鄭氏王朝是台灣本島上第一個出現的漢人政權，卻不是台灣歷史上第一個具現代國家意義的政權。荷蘭人以熱蘭遮城為中心所建立的殖民王國(1624 - 1662)，才是台灣歷史上第一個具現代國家雛型的統治機器。

⁽¹¹²⁾ 關於鄭氏王朝的定位，有趣的是大部分持不同政治立場的學者，雖然立論的基礎完全不同，卻不約而同地對這個短命的政權有著極高的評價。中國方面的學者盛讚鄭成功是驅趕「紅毛番」的民族英雄，國民黨方面的學者則強調他反抗滿清異族統治、並對明朝堅決效忠的民族情懷，部分台獨陣營的學者，則認為鄭氏王朝是台灣歷史上第一個獨立的王國。見Douglas H. Mendel, *The Politics of Formosan Nationalism*, p. 12.

⁽¹¹³⁾ 就「台灣民主國」而言，雖然學界對這個題目的研究並不多，但卻存在著截然不同的解釋。多數的西方學者認為，這個所謂的「共和國」完全缺乏來自民間力量的支持，不過是部分的大陸籍官員希望藉此招來西方國家干預日本侵台的努力罷了。比如說，James W. Davidson, *The Island of Formosa: Past and Present* (New York: Oxford University Press, 1988), Chapter 19; Maurice Meisner, "The Development of Formosan Nationalism," pp. 149-50; Douglas H. Mendel, *The Politics of Formosan Nationalism*, p. 16. 中國民族主義者，包括中國國民黨以及中國共產黨的學者，則將民主國解釋為中華民族對抗日本帝國主義侵略的一環。比如說黃秀政，《台灣割讓與乙未抗日運動》(台北：台灣商務印書館，1992)；陳碧笙，《台灣地方史》(北京：中國社會科學出版社，1982)。至於台灣民族主義者，則

又應該如何來看待「台灣共產黨」1928年及1931年綱領中「台灣民族獨立」和「建立台灣共和國」的政治主張？由於篇幅的限制，我在這裡將只就最後一個議題進行討論，利用史實來說明台獨運動並不是戰後的新興現象。

除了林勁在標題為「戰後海外台獨運動與日據時期台灣抗日自救運動之比較」的這一章，略微提到1928年成立的台灣共產黨(但也沒有提到台共的政治綱領)以外，黃嘉樹和賈亦斌的書都完全沒有提到這部分的歷史，其選擇史料的高度任意性，在此表露無疑。事實上，在90年代很多台灣的本土學者出版了不少和台灣共產黨有關的研究，⁽¹¹⁴⁾這些研究都清楚地指出，1928年時，當台灣共產黨依據當時莫斯科第三國際的指示而於中國上海建黨時，⁽¹¹⁵⁾當時提出的綱領，就清楚提出了「台灣民族」、「台灣革命」、及「台灣獨立」的主張。即使台共後來因中國共產黨的介入而於1931年分裂，出現兩個不同的台共黨中央，分別提出各自堅持的運動路線綱領，不過，在「台灣民族」與「台灣

將民主國放在台灣人民前仆後繼反抗殖民統治的脈絡來理解，強調民主國是在台灣領土上所建立的一個「事實獨立」(de facto)的國家。見黃昭堂，〈台灣民主國之研究〉(台北：稻香出版社，1993)。

⁽¹¹⁴⁾ 比如說陳芳明，〈謝雪紅評傳——落土不凋的雨夜花〉(台北：前衛，1991)；陳芳明，〈殖民地台灣——左翼政治運動史〉；簡炯仁，〈台灣共產主義運動史〉；盧修一，〈日據時代台灣共產黨史〉(台北：前衛，1990)。

⁽¹¹⁵⁾ 值得注意的是，在第三國際所規定「一國一黨」的戰略原則下，台共的成立乃是隸屬於日本共產黨的指揮系統，以「日本共產黨台灣民族支部」的組織形態成立的，因為台灣是日本的殖民地。見陳芳明，〈殖民地台灣——左翼政治運動史〉，頁195；簡炯仁，〈台灣共產主義運動史〉，頁64。

獨立」的議題上，雙方的立場都是一致的。我當然承認戰前由台共所主導的台獨運動，和戰後發軔的台獨運動在性質上並不一樣，前者所要對抗的主要對象是日本帝國主義，而後者所要對抗的對象則由早期的國民黨政權，在近年來轉變為中國共產黨政權。但是，台灣獨立的政治主張在1920年代就已經存在，卻確確實實是一個不爭的事實。

六、結語 — 一個比較研究觀點的提出

如果就深化我們對台獨運動的理解這一目的來看，對這三本著作的回顧，到底能提供給我們什麼洞見呢？對我個人而言，文獻回顧的目的是為了「再出發」，是高品質的研究也好，是拙劣的政治宣傳品也好，如果我們能很清楚地釐清自己的研究目的，同時對於這些既存文獻的貢獻和限制瞭然於心，那麼，這些「踏腳石」永遠會扮演著正面的功能，提供我們一個重新思索自己研究架構的起點。因此，在這個簡單的結語中，我將試著提出我所認為的對台獨運動比較適切的研究方向。

對我而言，以上所回顧的這些作品有兩個頗為嚴重的問題，一是過度受限於研究者(或者應當說是研究者所屬的學術社群)政治立場的左右，二是完全忽略比較研究的重要性。就第一點而言，中國學者這種對於「血統主義民族觀」及「帝國主義論」的執著，已經嚴重損害到研究者觀察世間事物的銳利視野。以學術研究的一般常識而言，如果某一個模型(model)當中的某一個特定變項幾乎可以解釋所有的現象，那麼，這個模型如果不是絕佳的模型，就會是絕糟的模型。很不幸地，如果「帝國主義」正是這個模型當中威力無窮的特定變項，而

且研究者又宣稱這個變項在這個模型中都幾乎解釋了所有的經驗事實的話，那麼，我會覺得這些模型會是被過度化約的、甚至是完全沒有價值的模型。就第二點而言，這些研究都不約而同地缺乏一個和既有社會科學理論對話的機制，沒有將台獨運動放在比較政治的觀點中，和其他的社會運動、或者是民族運動，做一番比較有系統的比較。

事實上，近十年來，在相關學者的努力下(尤其是台灣的學者)，台獨運動或者是台灣民族主義的研究，已經明顯跳脫傳統意識形態的束縛，而進入一個嶄新的局面。這些作品的研究議題十分的多元化，我在這裡只隨手舉一些例子，比如說從族群政治的觀點來思索台灣民族主義的形塑過程；⁽¹¹⁶⁾從民主化的文獻來探索政治民主化和民族主義形成機制之間的可能關聯；⁽¹¹⁷⁾釐清國民黨所掌控的國家機器及其所強

⁽¹¹⁶⁾ 比如說Chung-Min Chen, Ying-Chang Chuang, and Shu-Min Huang, ed., *Ethnicity in Taiwan: Social, Historical, and Cultural Perspectives* (Taipei, Taiwan: Institute of Ethnology, Academia Sinica, 1994); Fu-Chang Wang, "The Unexpected Resurgence: Ethnic Assimilation and Competition in Taiwan, 1945-1988," (Ph.D. Dissertation, The University of Arizona, 1989); 施正鋒編，《台灣民族主義》(台北：前衛，1994)；施正鋒編，《族群政治與政策》(台北：前衛，1997)；張茂桂等著，《族群關係與國家認同》(台北：業強出版社，1993)。

⁽¹¹⁷⁾ 比如說 Chia-Long Lin, "Paths to Democracy: Taiwan in Comparative Perspective," (Ph.D. Dissertation, Department of Political Science, Yale University, 1998); Alan M. Wachman, *Taiwan: National Identity and Democratization* (Armon, New York: M. E. Sharpe, 1994); 王甫昌，〈台灣反對運動的共識動員 --- 1979 - 1989年兩次挑戰高峰的比較〉，《台灣政治學刊》1(1996)，頁129-210；吳乃德，〈自由主義和族群認同 --- 搜尋台灣民族主義的意識型態基礎〉，《台灣政治學刊》1(1996)，頁5-39。

調的中國認同對台灣民族主義之發展的可能影響；⁽¹¹⁸⁾用社會調查的資料來理解國家認同的內涵；⁽¹¹⁹⁾以Q方法論重構當前台灣國家認同論述的結構；⁽¹²⁰⁾從民族主義的理論脈絡來分析台灣民族主義之發展概況；⁽¹²¹⁾從「應然面」政治哲學的角度思索台灣民族主義的正當性；⁽¹²²⁾從制度

⁽¹¹⁸⁾ 比如說Allen Chun, "From Nationalism to Nationalizing: Cultural Imagination and State Formation in Postwar Taiwan," *The Australian Journal of Chinese Affairs* 31(1994), pp. 49-69; Steven E. Phillips, "Between Assimilation and Independence: The Taiwanese Elite Under Nationalist Chinese Rule, 1945-1950," (Ph.D. Dissertation, Department of History, Georgetown University, 1998); 楊聰榮, 〈文化建構與國民認同 —— 戰後台灣的中國化〉(國立清華大學社會人類學研究所碩士論文, 1992)。

⁽¹¹⁹⁾ 比如說王甫昌, 〈族群意識、民族主義與政黨支持〉, 〈台灣社會學研究〉2(1998), 頁1-45; 吳乃德, 〈國家認同與政黨支持 —— 台灣政黨競爭的社會基礎〉, 〈中央研究院民族學研究所集刊〉74(1992), 頁33-61; 張茂桂、吳忻怡, 〈教育對於統獨傾向的作用〉, 〈台灣政治學刊〉2(1997), 頁107-89。

⁽¹²⁰⁾ 見王家英、孫同文, 〈國族認同的解体與重構〉, 〈政治科學論叢〉7(1996), 頁321-53。

⁽¹²¹⁾ 比如說Ming-Cheng Lo, "Crafting the Collective Identity: The Origin and Transformation of Taiwanese Nationalism," *Journal of Historical Sociology* 7:2(1994), pp. 198-223; Wei-Der Shu, "The Emergence of Taiwanese Nationalism: A Preliminary Work on an Approach to Interactive Episodic Discourse," *Berkeley Journal of Sociology* 42(1997), pp. 73-121.

⁽¹²²⁾ 比如說江宜樺, 〈自由主義、民族主義與國家認同〉(台北:揚智, 1998); 吳叡人, 〈國家認同與民主鞏固 —— 衝突、共生與解決〉, 收於游盈隆主編, 〈民主鞏固或崩潰 —— 台灣二十一世紀的挑戰〉(台北:月旦出版社, 1997), 頁31-48; 蕭高彥, 〈國家認同、民族主義與憲政民主 —— 當

論的觀點來分析台灣民族主義之所以會成爲一個重要政治現象的原因；⁽¹²³⁾從文化研究或文化民族主義的觀點來理解台灣民族主義；⁽¹²⁴⁾從建構論的觀點來探討媒体上所報導的台獨運動；⁽¹²⁵⁾從國際政治或博奕理論的角度來分析台灣獨立的前景；⁽¹²⁶⁾探索日本殖民統治下之台灣民族主義的發展狀況；⁽¹²⁷⁾以及從歷史學的角度出發對戰後台獨運動的發展做分析描述。⁽¹²⁸⁾

代政治哲學的發展與反思》，《台灣社會研究季刊》26(1997)，頁1-27。

- ⁽¹²³⁾ 見 Horng-Luen Wang, "In Want of a Nation: State, Institutions and Globalization in Taiwan," (Ph.D. Dissertation, Department of Sociology, University of Chicago, 1999).

- ⁽¹²⁴⁾ 比如說 A-Chin Hsiao, "Crafting a Nation: Contemporary Taiwanese Cultural Nationalism," (Ph.D. Dissertation, University of California at San Diego, 1998); 陳光興，〈帝國之眼 --- 「次」帝國與國族-國家的文化想像〉；蔡篤堅，〈對1980年代台灣民族認同形成的文化分析〉，收於張炎憲等編，《台灣近百年史論文集》(台北：財團法人吳三連史料基金會，1996)，頁303-330；盧建榮，〈分裂的國族認同：1975-1997〉。

- ⁽¹²⁵⁾ 見黃徙，〈台獨的社會真實與新聞真實〉。

- ⁽¹²⁶⁾ 比如說 Emerson M. Niou, "A Strategic Analysis of the Taiwan Independence Issue," *Working Papers in Taiwan Studies* (No Place: Conference Group on Taiwan Studies, American Political Science Association, 1998); Mei-Ling T. Wang, *The Dust That Never Settles: The Taiwan Independence Campaign and U.S.-China Relations*; 王玉玲，〈由兩岸關係探討台灣的統獨問題 --- 以博奕理論析之〉(台北：桂冠，1996)。

- ⁽¹²⁷⁾ 比如說 Douglas Lane Fix, "Taiwanese Nationalism and Its Late Colonial Context," (Ph.D. Dissertation, Department of History, University of California at Berkeley, 1993).

- ⁽¹²⁸⁾ 比如說 Claude Geoffroy, 〈台灣獨立運動 --- 起源及1945年以後的發展〉；

以上所列舉的這些研究在深化我們對台獨運動的理解上，當然有很大的貢獻。不過，我個人會覺得在這一個研究階段，以社會運動的一些相關概念來分析台獨運動，可能可以帶給我們一些新的思考方向。事實上，在某種程度而言，描述台獨運動比較精確的學術名詞應該是「民族運動」(nationalist movement)或「族群運動」(ethnic movement)才對。在這篇已經過長的論文結束之前，我簡單綜合McAdam所提出來的「政治過程模型」(the political process model)，⁽¹²⁹⁾以及Gurr所提出來的，企圖解釋「和族群政治有關之抗議或反叛行為」(ethnopolitical protest and rebellion)的模型，⁽¹³⁰⁾以一個簡化的圖(請見圖一)來思考對台獨運動的可能解釋。

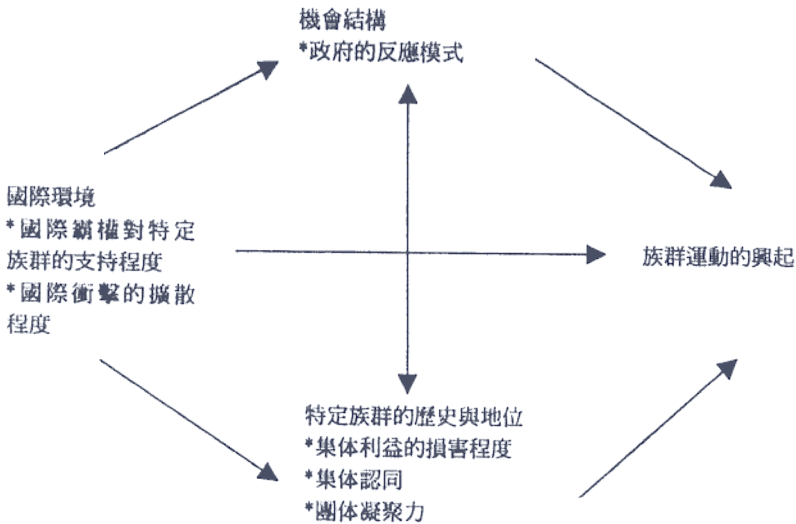
七、圖 表

這個簡單的研究架構有四個變項，除了「族群運動的興起」做為因變項外，另外有三個自變項，分別是(一)特定族群的歷史與地位；(二)機會結構；以及(三)國際環境。現簡單將這些變項說明如下：

陳佳宏，《海外台獨運動史——美國「台獨」團體之發展與挑戰——50年代中至90年代中》(台北：前衛，1998)；張炎憲、胡慧玲、曾秋美，《台灣獨立運動的先聲——台灣共和國(上册)》；張炎憲、胡慧玲、曾秋美，《台灣獨立運動的先聲——台灣共和國(下册)》。

⁽¹²⁹⁾ Doug McAdam, *Political Process and the Development of Black Insurgency, 1930-1970*, Chapter 3.

⁽¹³⁰⁾ Ted R. Gurr, *Minorities at Risk: A Global View of Ethnopolitical Conflicts* (Washington, D.C.: United States Institute of Peace Press, 1993), Chapter 5.



圖一：瞭解族群運動興起的研究架構

(一)特定族群的歷史與地位：指的是和某一特定族群「自身」條件相關的因素，比如說此一族群在集體利益上的損害程度(collective disadvantage)、此一族群自我認同(identity)的強度、以及此一族群的團體凝聚力等。這些項目的強度愈大，這些族群愈有可能發動族群運動。

(二)機會結構：主要指的是國家與此一族群之間的互動模式，透過這個過程會產生一個所謂結構性的機會，這個機會結構在某些狀況下會促成族群運動的興起。

(三)國際環境：國際強權對特定族群的支持與否，以及國際衝突的擴散程度，都對特定族群運動的產生有其影響力。

如果我們將這個簡單的模型和之前所回顧的三本著作做一個比

較，我們會發現中國學者似乎都過度強調「外在因素」對台獨運動的影響力，而特別忽略了台獨運動本身，或者說台灣人本身，在解釋這個運動上的可能貢獻。以此和有心的讀者共勉。

參考書目

Anderson, Benedict

- 1999 《想像的共同体——民族主義的起源與散布》，吳叡人譯。台北：時報文化。

Geoffroy, Claude

- 1997 《台灣獨立運動——起源及1945年以後的發展》，黃發典譯。台北：前衛。

Harrell, Steven

- 1998 〈中國是不是一個民族？從中國與其三個邊緣地帶的關係說起〉，《香港社會科學學報》11：1-22。

人民出版社編輯部

- 1958 《帝國主義和一切反動派都是紙老虎》。北京：人民出版社。

毛澤東

- 1977 《毛澤東選集，第五卷》。北京：人民。

王玉玲

- 1996 《由兩岸關係探討台灣的統獨問題——以博奕理論析之》。台北：桂冠。

王甫昌

- 1996 〈台灣反對運動的共識動員——1979-1989年兩次挑戰高峰的比較〉，《台灣政治學刊》1：129-210。

- 1998 〈族群意識、民族主義與政黨支持〉，《台灣社會學研究》2：34-45。

王貴全辦公室

- 1991 〈【特】黑名單現場報導〉。台北：自立晚報文化出版社。

王家英，孫同文

- 1996 〈國族認同的解體與重構〉，《政治科學論叢》7：321-53。

王曉波

- 1993 〈戰後台獨運動的國際因素——序林勁著「台獨」研究論集〉，收於林勁著，《台獨研究論集》，頁1-10。台北：海峽學術出版社。

方孝謙

- 1996 〈大陸學者編撰的《台灣歷史綱要》的解讀〉，《中國大陸研究》39(9)：47-49。

台北二二八紀念館

- 1999 〈被出賣的台灣——葛超智 (George H. Kerr) 文物展綜覽——從世界史的角度反省二二八事件〉。台北：台北二二八紀念館。

朱宏源

- 1992 〈從族國到國族——清末民初革命派的民族主義〉，《思與言》30(2)：7-37。

- 1994 〈民國以來華人國家觀念的演化〉，收於中央研究院近代史研究所編，《認同與國家——近代中西歷史的比較》，頁1-36。台北：中央研究院近代史研究所。

江士林

- 1997 〈將「宰制」自然化——從跨文化比較與歷史觀照的角度論語言及其他建制的「國族」化〉，《台灣社會研究季刊》28：79-120。

江宜樺

1998 《自由主義、民族主義與國家認同》。台北：揚智。

宋強、張藏藏、喬邊

1996 《中國可以說不》。台北：中國工商聯合出版社。

李逢春等

1985 《風起雲湧——北美洲台灣獨立運動之發展》。Kearny, New Jersey, USA：
世界台灣獨立聯盟。

李世傑

《台灣共和國大統領廖文毅投降始末》。台北：自由時代出版社。

李稚甫

1955 《台灣人民革命鬥爭簡史》。中國廣州：華南人民出版社。

李筱峰

〈自我放逐的「大統領」——廖文毅〉，收於張炎憲等編，《台灣近代名人錄》，頁279-296。台北：自立。

沈松橋

1997 〈我以我血薦軒轅——黃帝神話和晚清的國族建構〉，《台灣社會研究季刊》28：1-77。

林魏立

1989 〈反對勢力與「台灣意識」之研究——民國七十六年九月至七十八年二月民進黨個案分析〉。國立政治大學三民主義研究所碩士論文。

吳乃德

〈國家認同與政黨支持——台灣政黨競爭的社會基礎〉，《中央研究院民族學研究所集刊》74：33-61。

〈自由主義和族群認同——搜尋台灣民族主義的意識型態基礎〉，《台灣政治學刊》1：5-39。

吳叡人

- 1997 〈國家認同與民主鞏固 --- 衝突、共生與解決〉，收於游盈隆主編，《民主鞏固或崩潰 --- 台灣二十一世紀的挑戰》，頁31 - 48。台北：月旦出版社。
- 1999 〈認同的重量 --- 《想像的共同体》導讀〉，收於Benedict Anderson原著，吳叡人譯，《想像的共同体 --- 民族主義的起源與散布》，頁v - xxv。台北：時報文化。

施正鋒

- 〈戰後的台、中關係 --- 結構與現實主義的觀點〉，收於張炎憲等編，《台灣近百年史論文集》，頁537 - 573。台北：財團法人吳三連史料基金會。
- 〈台灣的族群政治〉，收於施正鋒編，《族群政治與政策》。台北：前衛。

施正鋒編

- 1994 《台灣民族主義》。台北：前衛。
- 《族群政治與政策》。台北：前衛。

馬起華

- 1988 〈台獨初步研究〉，收於馬起華編，《台獨研究》。台北：中華民國公共秩序研究會。

莊萬壽

- 1994 〈「中國」及其霸權主義的形成〉，收於施正鋒編，《台灣民族主義》。台北：前衛。

陳木杉

- 1997 《海峽兩岸編寫「台灣史」的反思與整合》。台北：台灣學生書局。

陳光興

- 1994 〈帝國之眼 --- 「次」帝國與國族-國家的文化想像〉，《台灣社會研究季刊》17：149-222。

陳佳宏

- 1998 《海外台獨運動史 --- 美國「台獨」團體之發展與挑戰 --- 50年代中至90年代中》。台北：前衛。

陳芳明

- 1991 《謝雪紅評傳 --- 落土不凋的雨夜花》。台北：前衛。
《殖民地台灣 --- 左翼政治運動史》。台北：麥田出版。

陳奕麟

- 〈解構中國性 --- 論族群意識作為文化作為認同之曖昧不明〉，《台灣社會研究季刊》33：103-31。

陳碧笙

- 1982 《台灣地方史》。北京：中國社會科學出版社。

陳榮儒

- 1995 《FAPA草根外交(修訂版)》。台北：公民投票雜誌社。

陳銘城

- 1992 《海外台獨運動四十年》。台北：自立晚報文化出版社。

陳儀深

- 〈二十世紀上半葉中國民族主義的發展〉，收於中央研究院近代史研究所編，《認同與國家 --- 近代中西歷史的比較》，頁37 - 66。台北：中央研究院近代史研究所。

許忠聖

- 1991 〈戰後台獨意識內涵之解析〉。國立台灣大學三民主義研究所碩士論文。
-

許維德

- 2001 〈發自異域的另類聲響 --- 戰後海外台獨運動相關刊物初探〉，《台灣史料研究》17：99-155。

郭立民

《中共對台政策資料選輯(上)》。台北：永業。

郭廷以

《近代中國史綱(上)》。香港：中文大學出版社。

郭洪紀

《文化民族主義》。台北：揚智。

郭卿友

- 1994 〈《民國藏事通鑑》編撰論綱 --- 近現代民族史研究中幾個理論問題的討論〉，《複印報刊資料民族研究月刊》7月號：42-50。

麥禮謙

- 1992 《從華僑到華人 --- 二十世紀美國華人社會發展史》。香港：三聯書店。

張茂桂、吳忻怡

- 1997 〈教育對於統獨傾向的作用〉，《台灣政治學刊》2：107-89。

張茂桂等著

- 1993 《族群關係與國家認同》。台北：業強出版社。

張所麟

- 1994 《1997，決戰聯合國 --- 未完成的戰爭》。台北：簡周文化。

張炎憲、胡慧玲、曾秋美

- 2000 《台灣獨立運動的先聲 --- 台灣共和國(上册)》。台北：財團法人吳三連史料基金會。

- 2000 《台灣獨立運動的先聲 --- 台灣共和國(下冊)》。台北：財團法人吳三連史料基金會。
- 張讚合
- 1996 《兩岸關係變遷史》。台北：周知文化。
- 黃英哲
- 1991 《扶桑書劍記》。台北：前衛。
- 黃秀政
- 1992 《台灣割讓與乙未抗日運動》。台北：台灣商務印書館。
- 昭堂
- 1993 《台灣民主國之研究》。台北：稻香出版社。
- 1994 〈戰後台灣獨立運動與台灣民族主義的發展〉，收於施正鋒編，《台灣民族主義》，頁195-227。台北：前衛。
- 1998 《台灣那想那利斯文》。台北：前衛。
- 徙
- 1992 《台獨的社會真實與新聞真實》。台北：稻香出版社。
- 黃國昌
- 1995 《中國意識與台灣意識》。台北：五南。
- 黃嘉光、王康陸、陳正修合編
- 1991 《海外台獨運動三十年 --- 張燦鑒選集(上)》。台北：前衛。
- 〔立文〕
- 1997 〈論九十年代中共的民族主義〉。國立政治大學東亞研究所博士論文。
- 董慶文
- 1994 〈從文獻出版物看我國四十年來的民族研究〉，《複印報刊資料民族研究月刊》11月號：26-30。

楊逸舟(杏庭)遺稿

1990 《受難者》，張良澤敬譯。台北：前衛。

楊碧川

1997 《台灣歷史詞典》。台北：前衛。

楊聰榮

1992 〈文化建構與國民認同 --- 戰後台灣的中國化〉。國立清華大學社會人類學研究所碩士論文。

1990 《我要回去》。高雄：敦理出版社。

蔡篤堅

〈對1980年代台灣民族認同形成的文化分析〉，收於張炎憲等編，《台灣近百年史論文集》，頁303-330。台北：財團法人吳三連史料基金會。

趙建民

〈中共對台獨因素的互動解釋〉，《問題與研究》35(3)：29-40。

齊 墨

1997 〈民族主義 --- 中共的替代性意識形態民族主義 --- 中共的替代性意識形態〉，收於王鵬令主編，《民族主義與中國前途》，頁170-82。台北：時英出版社。

劉添財

1987 《新台獨真相》。香港：文藝書屋。

鄧小平

1983 《鄧小平文選(1975-1982)》。北京：人民。

盧修一

《日據時代台灣共產黨史》。台北：前衛。

盧建榮

《分裂的國族認同: 1975 - 1997》。台北: 麥田出版。

蕭高彥

1997 〈國家認同、民族主義與憲政民主 --- 當代政治哲學的發展與反思〉，
《台灣社會研究季刊》26: 1-27。

簡炯仁

1997 《台灣共產主義運動史》。台北: 麥田出版。

Arrighi, Giovanni

1994 "Imperialism," in *The Blackwell Dictionary of Twentieth-Century Social Thought*, edited by William Outhwaite and Tom Bottomore. Pp. 274-77.
Oxford, UK: Blackwell Publishers.

Barne, Geremie R.

Shades of Mao: The Posthumous Cult of The Great Leader. Armonk, New York: M. E. Sharpe.

"To Screw Foreigners Is Patriotic: China's Avant-Garde Nationalists," in *Chinese Nationalism*, edited by Johathan Unger. Pp. 183-208. Armonk, New York: M. E. Sharpe.

Blee, Kathleen M.

1991 *Women of the Klan: Racism and Gender in the 1920s*. Berkeley, California: University of California Press.

Breuilly, John

1994 *Nationalism and the State, Second Edition*. Chicago, Illinois: The University of Chicago Press.

Casanova, Pablo G.

- 1993 "Imperialism," in *The Oxford Companion to Politics of the World*, edited by Joel Krieger. Pp. 410-414. New York: Oxford University Press.

Chatterjee, Partha

Nationalist Thought and the Colonial World: A Derivative Discourse?
Minneapolis, Minnesota: University of Minnesota Press.

Chen, Chung-Min, Ying-Chang Chuang, and Shu-Min Huang, eds.

- 1994 *Ethnicity in Taiwan: Social, Historical, and Cultural Perspectives*. Taipei, Taiwan: Institute of Ethnology, Academia Sinica.

Chiu, Hungdah

- 1987 "Introduction," in *The Future of Hong Kong: Toward 1997 and beyond*, edited by Hungdah Chiu, Y. C. Jao, and Yuan-Li Wu. Pp. 1-22. New York: Quorum Books.

Chun, Allen

- 1994 "From Nationalism to Nationalizing: Cultural Imagination and State Formation in Postwar Taiwan," *The Australian Journal of Chinese Affairs* 31: 49-69.

Coe, Shoki

- 1994 *Recollections and Reflections*. introduced and edited by Boris Anderson. New York: The Rev. Dr. Shoki Coe's Memorial Fund.

Cohen, Marc J.

- 1991 *Taiwan at the Crossroads: Human Rights, Political Development and Social Change on the Beautiful Island*. Washington, D.C.: Asia Resource Center.

Davidson, James W.

The Island of Formosa: Past and Present. New York: Oxford University Press.

della Porta, Donatella

"Recruitment Processes in Clandestine Political Organizations: Italian Left-Wing Terrorism," in *From Structure to Action: Comparing Social Movement Research Across Cultures* (International Social Movement Research: A Research Annual, Volume 1), edited by Bert Klandermans, Hanspeter Kriesi, and Sidney Tarrow. Pp. 155-69. Greenwich, Connecticut: JAI Press Inc.

Dikotter, Frank

- 1997 "Racial Discourse in China: Continuities and Permutations," *Construction of Racial Identities in China and Japan: Historical and Contemporary Perspectives*, edited by Frank Dikotter. Pp. 12-33. Honolulu, Hawai'i: University of Hawai'i Press.

Esman, Milton J.

Ethnic Politics. Ithaca, New York: Cornell University Press.

Fairbank, John K.

- 1992 *China: A New History*. Cambridge, Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press.

Fix, Douglas Lane

- 1993 "Taiwanese Nationalism and Its Late Colonial Context." Ph.D. Dissertation, Department of History, University of California at Berkeley.

Foreign Language Press, eds.

- 1958 *Oppose the New U.S. Plots to Create "Two Chinas"*. Peking, China: Foreign Languages Press.

Gamson, William A. and Andre Modigliani

- 1989 "Media Discourse and Public Opinion on Nuclear Power: A Constructionist Approach," *American Journal of Sociology* 95(1): 1-37.

Gellner, Ernest

1965 *Thought and Change*. London: Weidenfeld and Nicolson.

Gladney, Dru C.

1991 *Muslim Chinese: Ethnic Nationalism in the People's Republic*. Cambridge, Massachusetts: Council of East Asian Studies, Harvard University.

Goldman, Merle, Perry Link, and Wei Su

1993 "China's Intellectuals in the Deng Era: Loss of Identity with the State," in *China's Quest for National Identity*, edited by Lowell Dittmer and Samuel S. Kim. Pp. 125-53. Ithaca, New York: Cornell University Press.

Gregor, A. J. and Maria H. Chang

1985 "The Taiwan Independence Movement: The Failure of Political Persuasion," *Political Communication and Persuasion* 2(4): 363-91.

Gurr, Ted R.

1993 *Minorities at Risk: A Global View of Ethnopolitical Conflicts*. Washington, D.C.: United States Institute of Peace Press.

Hannigan, John A.

1985 "The Armalite and the Ballot Box: Dilemmas of Strategy and Ideology in Provisional IRA," *Social Problem* 33(1): 31-40.

Heberer, Thomas

China and Its National Minorities: Autonomy or Assimilation? Armonk, New York: M.E. Sharpe.

Heraclides, Alexis

The Self-Determination of Minorities in International Politics. London: Frank Cass.

Hobsbawm, Eric J.

1990. *Nations and Nationalism Since 1780: Programme, Myth, Reality*. Cambridge, England: Cambridge University Press.

Hsiau, A-Chin

1998. "Crafting a Nation: Contemporary Taiwanese Cultural Nationalism," Ph.D. Dissertation, University of California at San Diego.

James, Paul

- 1996 *Nation Formation: Towards a Theory of Abstract Community*. Thousand Oaks, California: SAGE Publications.

Jenkins, Craig J. and Bert Klandermans, eds.

- 1995 *The Politics of Social Protest: Comparative Perspectives on States and Social Movements*. Minneapolis, Minnesota: University of Minnesota Press.

Jenkins, Richard

- 1984 "Understanding Northern Ireland," *Sociology* 18: 253-64.

Johnson, Chalmers

- 1962 *Peasant Nationalism and Communist Power*. Stanford, California: Stanford University Press.

Johnston, Hank

- 1995 "A Methodology for Frame Analysis: From Discourse to Cognitive Schemata," in *Social Movements and Culture*, edited by Hank Johnston and Bert Klandermans. Pp. 217-46. Minneapolis, Minnesota: University of Minnesota Press.

Lai, Tse-Han, Ramon H. Myers, and Wou Wei

- 1991 *A Tragic Beginning: The Taiwan Uprising of February 28, 1947*. Stanford, California: Stanford University Press.
- Lenin, V.
"Imperialism, the Highest Stage of Capitalism," in *Essential Works of Lenin: "What Is to Be Done?," and Other Writings*, edited by Henry M. Christman. Pp. 177-270. New York: Dover Publications, Inc.
- Lin, Chia-Long
1998 "Paths to Democracy: Taiwan in Comparative Perspective," Ph.D. Dissertation, Department of Political Science, Yale University.
- Lo, Ming-Cheng
"Crafting the Collective Identity: The Origin and Transformation of Taiwanese Nationalism," *Journal of Historical Sociology* 7(2): 198-223.
- Martin, Joseph
1985 *Terrorism and the Taiwan Independence Movement: A Preliminary Study*. Taipei, Taiwan: Institute on Contemporary China.
- McAdam, Doug
1982 *Political Process and the Development of Black Insurgency, 1930-1970*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Meisner, Maurice
1964 "The Development of Formosan Nationalism," in *Formosa Today*, edited by Mark Mancall. Pp. 147-62. New York: Frederick A. Praeger.
- Melucci, Alberto
1989 *Nomads of the Present: Social Movements and Individual Needs in Contemporary Society*. edited by John Keane and Paul Micr. Philadelphia,

Pennsylvania: Temple University Press.

Mendel, Douglas H.

- 1970 *The Politics of Formosan Nationalism*. Berkeley, California: University of California Press.

Moaddel, Mansoor

- 1992 "Ideology As Episodic Discourse: The Case of the Iranian Revolution," *American Sociological Review* 57(June): 353-79.

Ness, Peter V.

- 1993 "China as a Third World State: Foreign Policy and Official National Identity," in *China's Quest for National Identity*, edited by Lowell Dittmer and Samuel S. Kim. Pp. 194-214. Ithaca, New York: Cornell University Press.

Niou, Emerson M.

- 1998 "A Strategic Analysis of the Taiwan Independence Issue." Working Papers in Taiwan Studies. np: Conference Group on Taiwan Studies, American Political Science Association.

Peng, Ming-Min

- 1994 *A Taste of Freedom: Memoirs of A Formosan Independence Leader*. Irvine, California: Taiwan Publishing Co.

Phillips, Steven E.

- 1998 "Between Assimilation and Independence: The Taiwanese Elite Under Nationalist Chinese Rule, 1945-1950," Ph.D. Dissertation, Department of History, Georgetown University.

Rigger, Shelley

- 1997 "Competing Conceptions of Taiwan's Identity: the Irresolvable Conflict in Cross-Strait Relations," *Journal of Contemporary China* 15(6): 307-17.

Sautman, Barry

- 1997 "Myths of Descent, Racial Nationalism and Ethnic Minorities in the People's Republic of China," in *The Construction of Racial Identities in China and Japan: Historical and Contemporary Perspectives*, edited by Frank Dikotter. Pp. 75-95. Honolulu, Hawai'i: University of Hawai'i Press.

Segal, Gerald

- 1994 "Deconstructing Foreign Relations," in *China Deconstructs*, edited by David S. G. Goodman and Gerald Segal. Pp. 322-55. New York: Routledge.

Simone, Vera and Anne T. Feraru

- 1995 *The Asian Pacific: Political and Economic Development in a Global Context*. White Plains, New York: Longman.

Shu, Wei-Der

- 1997 "The Emergence of Taiwanese Nationalism: A Preliminary Work on an Approach to Interactive Episodic Discourse," *Berkeley Journal of Sociology*(42): 73-121.

Smith, Anthony D.

- 1998 *Nationalism and Modernity: A Critical Survey of Recent Theories of Nations and Nationalism*. New York: Routledge.

Stalin, J. V.

- 1953 *Works, 1907-1913, Volume XI*. Moscow: Foreign Languages Publishing House.

Townsend, James

- 1996 "Chinese Nationalism," in *Chinese Nationalism*, edited by Johathan Unger. Pp. 1-30. Armonk, New York: M. E. Sharpe.
- Tu, Wei-Ming
- 1994 "Cultural China: The Periphery as the Center," in *The Living Tree --- The Changing Meaning of Being Chinese Today*, edited by Wei-Ming Tu. Pp. 1-34. Stanford, California: Stanford University Press.
- Unger, Johathan
- 1996 "Introduction," in *Chinese Nationalism*, edited by Johathan Unger. Pp. xi-xviii. Armonk, New York: M. E. Sharpe.
- Wachman, Alan M.
- 1994 *Taiwan: National Identity and Democratization*. Armonk, New York: M. E. Sharpe.
- Wang, Fu-Chang
- 1989 "The Unexpected Resurgence: Ethnic Assimilation and Competition in Taiwan, 1945-1988," Ph.D. Dissertation, The University of Arizona.
- Wang, Horng-Luen
- 1999 "In Want of a Nation: State, Institutions and Globalization in Taiwan," Ph.D. Dissertation, Department of Sociology, University of Chicago.
- Wang, Mei-Ling T.
- 1999 *The Dust That Never Settles: The Taiwan Independence Campaign and U.S.-China Relations*. Lanham, Maryland: University Press of America.
- White, Robert W.
- 1993 *Provisional Irish Republicans: An Oral and Interpretative History*. Westport, Connecticut: Greenwood Press.
-

Wu, David Y.

- 1994 "The Construction of Chinese and Non-Chinese Identities," in *The Living Tree* --- *The Changing Meaning of Being Chinese Today*, edited by Wei-Ming Tu. Pp. 148-66. Stanford, California: Stanford University Press.

■ Xu, Ben

- 1998 "From Modernity to Chineseness: The Rise of Nativist Cultural Theory in Post-1989 China," *Positions* 6(1): 203-37.

Zhang, Xudong

- 1998 "Nationalism, Mass Culture, and Intellectual Strategies in Post-Tiananmen China," *Social Text* 16(2): 109-40.

Chinese Nationalism, Imperialism, and the Taiwan Independence Movement

**— A Critical Review of Three Books Conducted by Chinese Scholars
Regarding the Taiwan Independence Movement**

Wei-Der Shu

Abstract

Based on three books conducted by Chinese scholars regarding the Taiwan Independence Movement (TIM), this paper tries to critically examine the so-called “imperialism,” --- the thesis adopted by most, if not all, Chinese scholars while analyzing the issue relevant to TIM. According to this thesis, the origin and development of the postwar TIM is conceived as the product caused by foreign power, which is led by the United States, for the purpose of interfering Chinese domestic politics.

This paper argues that we have to explore these Chinese scholars’ notion of nationalism for comprehending their rationale of adopting the imperialism as the framework for analyzing the TIM. Since the concept of Chinese nation was invented by Dr. Sun in 1920, as the “late comer” in history, Chinese nationalism articulates at least three different discursive sources: the “culturalism” derived from the Chinese tradition, the “territorialism” proposed by Dr. Sun, and the “objectivism” imposed from Stalin’s definition of nation. Partly due to the combination of these discursive sources, these Chinese scholars tend to treat nation as essentially “primordial given,” meaning some underlying and

fundamental set of ascriptive characteristics. Accordingly, although adopting the framework of imperialism for analyzing the TIM, they tend to conventionally use the word “imperialism” and never try to elaborate the meaning of this vocabulary seriously.

I have four comments about the notion of imperialism suggested by these Chinese scholars. First of all, this framework does not make differences between “foreign countries” and “imperialism” conceptually. Since everything related to foreign countries is seen as the conspiracy of imperialism, it does not necessary to develop a “real” theory of imperialism at all. Second, this framework ignores the significance of “domestic context” for understanding the emergence of any social movement. Third, while emphasizing too much on the “structure,” this framework does not pay attention to the possible contribution made by “actor” for changing the status quo. Finally, it is obvious that this framework is connected with some specific political purpose.

Keywords: Taiwan Independence Movement, Taiwanese nationalism, Chinese nationalism, Imperialism, China's Studies